

粤港澳大湾区大学生社会责任投入调查研究

An Investigation of Students' Engagement of University Social Responsibility in the Guangdong–Hong Kong–Macao Greater Bay Area, China

吴舒静，广州理工学院

摘要

在国家大力推进高质量教育体系建设的背景下，大学生社会责任投入的培养已成为新时代高等教育的重要任务。然而，现阶段大学生在责任意识的内化与实践行为中仍存在认知不足、行动弱化和参与度不高问题，相关研究亦缺乏区域化与实证化的系统探索。本研究以粤港澳大湾区本科生为对象，采用随机抽样与问卷调查法，有效样本数为 841 人，构建涵盖政治、经济、文化、科技与环保五大维度的社会责任投入测评框架，并从行为、情感和认知三个层面展开考察，同时引入社会责任实践行为意图的分析。通过 SPSS 与 AMOS 进行统计与结构方程模型验证，研究旨在揭示不同背景变量下大学生社会责任投入的差异性与影响因素，分析其与行为意图之间的关系，并探索区域特色鲜明的提升路径。研究工具经验验证性因素分析检验了信度与结构效度。结果显示，社会责任投入的形成具有复杂的多维影响因素，不仅与个体性别和家庭环境有关，也与教育资源分布及地区社会文化密切相关。本研究成果可为评估大湾区大学生社会责任投入提供实证参考，并为优化教育政策、提升大学生社会责任参与度奠定基础。

Abstract

Against the backdrop of China's strong promotion of a high-quality education system, cultivating college students' engagement of social responsibility has become a key task of higher education in the new era. However, at present, college students still face problems such as insufficient cognitive understanding, weakened action, and low levels of participation in the internalization and practice of social responsibility. Moreover, existing studies lack systematic regionalized and empirical exploration. This study takes undergraduate students in the Guangdong–Hong Kong–Macao Greater Bay Area as its research subjects. Using random sampling and questionnaire survey methods, 841 valid samples were collected. A university social responsibility engagement evaluation framework covering five dimensions—political, economic, cultural, technological, and environmental—was constructed. The study examines university social responsibility engagement from behavioral, emotional, and cognitive levels, while also incorporating an analysis of university social responsibility behavioral intention. Statistical analysis and structural equation modeling were conducted using SPSS and AMOS to reveal differences and influencing factors of college students' social responsibility engagement across different background, to analyze its relationship with behavioral intention, and to explore enhancement pathways with distinctive regional characteristics. The research instrument was tested for reliability and structural validity through confirmatory factor analysis. The results indicate that the formation of social responsibility engagement is influenced by complex and multidimensional factors. It is not only related to individual characteristics such as gender and family background, but also closely associated with the distribution of educational resources and regional sociocultural contexts. These measures will help young people in the Guangdong–Hong Kong–Macao Greater Bay Area better serve society and national development through social responsibility practices. The findings of this study provide empirical evidence for assessing college students' social responsibility engagement in the Greater Bay Area and lay a foundation for optimizing educational policies and enhancing students' participation in university social responsibility.

关键词: 大学社会责任; 学习投入; 行为意图; 粤港澳大湾区; 结构方程模型

Keywords: University social responsibility (USR); student engagement; behavioral intention; Guangdong–Hong Kong–Macao Greater Bay Area; structural equation modeling

一、引言

随着国家对高质量教育体系建设的持续推进，大学生社会责任投入的培养成为新时代高等教育的重要任务。《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》明确指出，要“提升国民素质，促进人的全面发展”，强调增强学生的文明素养、社会责任投入与实践本领（中华人民共和国发展和改革委员会，2021）。大学生作为国家未来建设的中坚力量，其社会责任投入的培育不仅关系到个人综合素质的提升，也关系到国家发展战略的实施与社会文明程度的提升。当前，我国高等教育已将社会责任教育纳入人才培养体系，努力推动学生在知行合一中强化社会担当。

粤港澳大湾区作为国家发展战略中的重要区域，聚集了大量高校和青年人才，在推动区域协同发展与社会创新中具有关键作用。在这一背景下，如何提升大学生的社会责任投入，构建科学有效的培养路径，成为教育工作者和政策制定者亟需解决的重要课题。研究大学生在社会实践中责任意识的生成机制与影响因素，有助于推动高等教育人才培养与社会需求的深度对接，进一步发挥粤港澳大湾区在教育改革和青年发展方面的示范引领作用（黄晓丹，2020；王炳林，2019）。

（一）问题陈述

当前，尽管我国高等教育体系日益重视社会责任投入的培养，并将其纳入人才培养的重要目标，但在具体实践中，大学生社会责任感的内化程度和实际行动仍存在较大差距。部分学生对社会现实问题的关注度不高，社会参与动机不强，社会实践流于形式，导致责任意识与行动脱节。这种现象反映出当前高等教育在责任意识教育内容、方法与评价机制等方面仍存在不足，亟需深入探讨其形成机制与提升策略。

“粤港澳大湾区”是指由广东省的广州、深圳、珠海、佛山、惠州、东莞、中山、江门、肇庆九市与香港、澳门两个特别行政区组成的国家级城市群，具有高度开放性、区域协同性与多元文化融合特点，是中国改革开放的重要前沿阵地。在粤港澳大湾区这一国家级战略区域，高校资源密集，教育多元，学生结构复杂，不同制度背景、文化认同与教育资源分布对大学生社会责任投入的发展产生深刻影响。然而，现有研究对大湾区大学生群体的社会责任投入缺乏区域性的系统调查与实证研究，相关提升路径的探索也不够深入。缺乏针对性、区域性和实践性的研究限制了高校育人实效与政策制定的科学化水平。因此，有必要立足粤港澳大湾区的社会文化背景与教育生态，系统调查大学生社会责任投入的现状，分析其影响因素，并探索可行的提升路径。本研究旨在填补该领域的研究空白，助力区域教育改革与青年发展实践，也为全国高校社会责任教育提供有益经验与参考。

（二）研究问题

基于研究背景的分析，确定“粤港澳大湾区大学生社会责任投入调查研究”为本研究主题。“社会责任投入”是指个体在社会生活中自觉承担对国家、社会、他人及自然环境的责任与义务的心理倾向与实际行为能力，具体包括政治责任、经济责任、文化责任、科技责任与环保责任五个维度，并从认知、情感与行为三个层面投入情形加以考察。本研究关注大学生在真实社会实践背景下责任意识的内在认知结构、价值认同程度与实际参与水平。现提出研究问题如下：

1. 粤港澳大湾区大学生在政治、经济、文化、科技与环保五个责任维度的社会责任投入表现出怎样的认知、行为与情感特征？
2. 影响粤港澳大湾区大学生社会责任投入的主要因素包括哪些？
3. 粤港澳三地大学生在社会责投入表现上是否存在显著差异？
4. 可以采取策略来有效提升粤港澳大湾区大学生的社会责任投入？

（三）概念框架

基于文献资料分析结果，结合本研究问题与目标，提出研究框架图如下：

1. 社会责任投入：包含政治责任、经济责任、文化责任、科技责任与环保责任五个维度，并从行为、

情感与认知三个层面加以考察。

2. 社会责任实践行为意图: 包含政治责任、经济责任、文化责任、科技责任与环保责任五个维度加以考察。
3. 背景变量: 性别(男/女); 是否独生子女(是/否); 生源地(城市/农村); 就读学校类型(公办/民办); 就读专业(文科专业/理科专业/艺体科专业); 就读年级(大一年级/大二年级/大三年级/大四年级); 父母最高学历(高中(含)以下/大专/本科/硕士(含)以上); 家庭经济情况(清寒/小康/富裕); 就读学校所在地(珠江三角洲经济区/香港/澳门)。

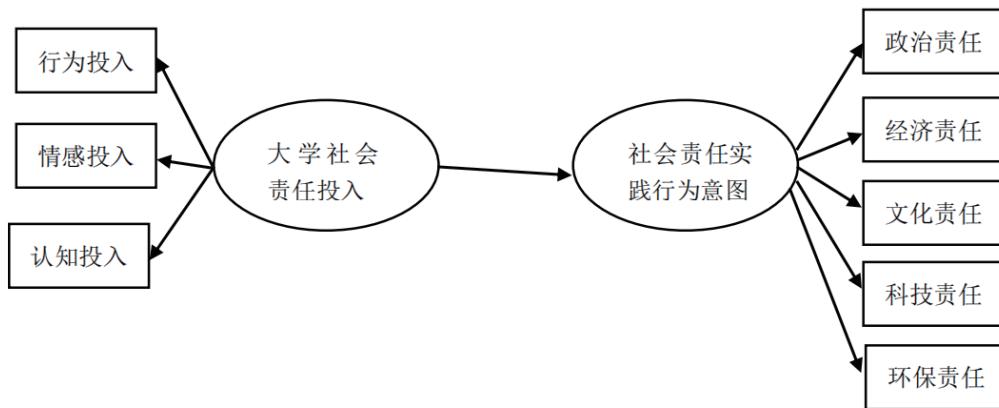


图 1. 研究框架

二、文献综述

(一) 社会责任的理论基础

社会责任 (Social Responsibility) 的概念最早主要应用于组织与企业领域, 尤其在 20 世纪后期企业社会责任 (Corporate Social Responsibility, CSR) 研究逐渐兴盛之际被广泛探讨。Carroll (1991) 提出的“企业社会责任金字塔”模型, 将责任划分为经济责任、法律责任、伦理责任和慈善责任四个层次, 强调组织在不同利益相关者之间应平衡多重义务。这一模型不仅奠定了 CSR 研究的重要基础, 也为责任意识在个体层面的迁移研究提供了框架。后来学者们逐步将“责任”从组织层面扩展到个人层面, 尤其在教育研究中, 社会责任被视为个体在社会互动与公共事务中展现价值承诺、规范义务和行为倾向的综合表现 (Carroll, 2015)。

在个体层面, 社会责任通常被界定为个体在面对社会与他人时表现出的认知、情感和行为意向。Berkowitz 和 Lutterman (1968) 早期开发的社会责任量表 (Social Responsibility Scale, SRS) 就明确将责任人格视为个体对他人和社会的道德义务感和积极回应能力。这种界定强调责任不仅是一种外在规范要求, 更是一种内化的心理倾向和稳定特质。随后, 环境心理学与公民教育领域的研究进一步深化了这一概念。例如 Stern 等人 (1999, 2000) 提出的价值—信念—规范 (Value-Belief-Norm, VBN) 理论, 将个体的价值观、对环境或社会后果的信念, 以及由此激活的个人规范视为社会责任行动的根源。该理论揭示了责任意识不仅涉及规范认同, 也受到个体价值体系和对社会后果敏感度的影响。

社会责任在个体层面可被视为一种综合的心理—行为取向, 涵盖认知、情感与意向等多个维度。它既源于社会规范和文化要求, 也反映个体的内在价值和道德动机。对于大学生而言, 社会责任不仅是人格成长的重要内容, 也是其走向社会、履行公民角色的核心素养。通过理论的发展可以看到, 从组织责任到个体责任, 社会责任的概念已经从外在义务走向内化价值, 其内涵也由单一的道德要求扩展为涵盖价值观、信念、规范和行为意向的多维结构 (Carroll, 1991; Berkowitz & Lutterman, 1968; Stern et al., 1999; Ajzen, 1991; Eyler & Giles, 1999)。本研究社会责任指个体或组织在社会活动中应承担的义务和责任, 包括政治、经济、文化、科技和环保等维度 (李娜, 2020; 陈立群, 2019)。大学生社会责任投入是指大学生对自身在社会中应承担责任的认知、情感和行为意向的综合体现。

（二）社会责任的研究现状

大学生社会责任意识的研究在国际与国内均有较为丰富的成果，但由于社会制度、教育传统与文化背景的差异，其研究取向与实践路径存在明显区别。整体来看，国外研究多从“公民责任”“社会资本”“服务学习”等角度展开，强调社会责任在民主制度与公民社会中的功能；而国内研究则更多立足于国家发展战略和青年价值导向，强调社会责任在人才培养和社会主义核心价值观教育中的重要地位。

在国外，关于社会责任意识的研究历史较为悠久。20世纪80年代以来，美国、加拿大及欧洲学者普遍关注青年公民责任（civic responsibility）和公民参与（civic engagement）。例如，Colby等（2003）提出，大学教育不仅要传授专业知识，更要通过课程和实践培养学生的公民责任感。Astin & Sax（1998）的实证研究显示，参与志愿服务的大学生在社会责任感、民主意识和社会参与方面显著提升。此外，Eyler & Giles（1999）的研究强调了“服务学习”模式在提升学生责任意识方面的重要作用，他们指出，将课堂学习与社区服务结合，不仅增强了学生对社会问题的认知，也促进了责任感和行动力的生成。整体而言，国外研究更注重社会责任与公民社会的互动，强调学生在公共领域的实际参与和长期责任。

相比之下，国内对大学生社会责任的研究起步较晚，但发展迅速。自2000年以来，随着社会主义核心价值观和高校思想政治教育的推进，学者们逐渐将社会责任纳入德育和人才培养目标之中。国内研究多强调社会责任与国家战略、社会发展之间的关系。例如，张晓（2015）指出，大学生社会责任意识不仅是个体德育的需要，也是实现社会现代化和国家治理现代化的重要支撑。近年来，在“双一流”建设和“大思政课”背景下，学者们越来越重视通过社会实践、志愿服务、创新创业等方式来提升大学生的责任意识。此外，国内研究还强调社会责任教育应当与爱国主义教育、集体主义教育相结合，突出社会责任在服务国家和人民方面的导向功能。

在研究方法上，国外研究多采用问卷调查、追踪研究和实验设计，注重实证分析与因果关系的探讨。例如，Wilson（2000）通过大规模调查发现，社会网络和群体归属显著影响青年参与志愿服务的程度。而国内研究则更多采用文献分析、理论探讨和问卷统计，实证研究仍在逐步发展之中，纵向追踪和跨文化比较的成果较少。

总体而言，国外研究注重社会责任在民主公民教育中的价值，强调学生个体作为公民的自主性和社会行动力；国内研究则强调社会责任在国家发展和青年思想政治教育中的价值，突出其服务社会、服务国家的导向功能。未来，国内研究可进一步借鉴国外的公民社会研究视角与实证方法，而国外研究亦可从中国社会责任教育的政策导向和集体主义文化中获得新的启示。

三、研究方法

根据选题背景和研究目标的分析，结合对过往文献资料的查阅与总结，研究确定采用问卷调查法，以自编量表工具作为调查问卷。应用李克特五级量表对研究对象进行测试，以获取量化的数据信息，而后采用SPSS软件对数据完成统计分析，得出研究结果并讨论，提出结论与建议。

（一）研究对象总体与样本

本研究以中国粤港澳大湾区为调研场所，调查对象为在读大学本科生。采用方便抽样，针对中国粤港澳大湾区大学生进行抽样调查。预测阶段，回收有效问卷85份。正式测试阶段，采用方便抽样方式抽取样本，问卷共回收910份，经过筛查整理后剩余有效问卷841份，有效回收率达92.42%，依据摩根表中样本数确定标准（Krejcie & Morgan, 1970），2023年广东省教育事业发展统计公报发布，广东省普通本科在校生137.59万人（广东省教育厅，2024），本研究样本数以841份作为抽样样本认定为合理。

（二）问卷设计

问卷设计内容共分为两部分，分别为调查对象基本信息和大学生社会责任投入（行为投入、情感投入、认知投入）三个分量表为自变量，社会责任实践行为意图为因变量，第1-5题政治责任，第6-10题经济责任，

第 11-15 题文化责任, 第 16-20 题科技责任, 第 21-25 题环保责任。

(三) 数据收集方法

研究采用问卷调查法, 对粤港澳大湾区大学生进行测试。首先, 在问卷星中录入问卷设计的相关内容, 编辑并生成电子问卷, 下载保存问卷二维码或网站连接。其次, 由问卷星(长沙冉星信息科技有限公司)提供样本取样服务。测试时间为 2024 年 11 月至 12 月止。问卷填答、提交后上传至后台统一收集, 回收结束再将下载的数据导入 SPSS27.0 中完成数据的统计。

(四) 信度和效度

本研究以自编量表作为粤港澳大湾区大学生社会责任投入的调查问卷。为确保问卷测试结果的准确性和适应性, 本研究通过预测和正式调研两个阶段对问卷进行项目分析、信度和效度检验。一般标准要求每个因子的 AVE 值大于 0.5, 并且 CR 值大于 0.7, 则说明具有良好的聚合效度, 同时还要求每个测量项对应的因素负荷量 (factor loading) 值大于 0.6 (Hair et al., 1992)。

本研究正式测试阶段共回收有效问卷 841 份, 再次对问卷进行信效度检验, 具体说明如下:

1. 大学生社会责任投入正式问卷的信度和效度

根据表 1 可知, 大学生社会责任投入正式问卷的总体 Cronbach's α 系数为 0.969, 各维度的 Cronbach's α 系数在 0.921-0.936 之间, 都达到 0.8 以上, 达到心理测量学可接受的范围, 说明问卷具有理想的信度。

表 1 大学生社会责任投入正式问卷信度检验表 (N=841)

维度	题数	Cronbach's α 系数
行为投入	25	0.921
情感投入	25	0.935
认知投入	25	0.936
总体	75	0.969

根据表 2 可知, 大学生社会责任投入正式问卷的 KMO 值为 0.969, 且 Bartlett 的球形度检验的结果具有显著性, 说明问卷的效度良好。

表 2 大学生社会责任投入正式问卷 KMO 和 Bartlett 的检验表

KMO 取样适切性量数		0.969
巴特利特球形度检验	近似卡方	30992.935
	自由度	2775
	显著性	0.000

根据表 3 可知, 大学生社会责任行为投入的累积总方差解释分别为政治责任 52.61%、经济责任 51.17%、文化责任 52.67%、科技责任 58.02% 和环保责任 58.18%。情感投入的累积总方差解释分别为政治责任 57.91%、经济责任 56.35%、文化责任 58.51%、科技责任 58.58% 和环保责任 59.72%。认知投入的累积总方差解释分别为政治责任 53.71%、经济责任 55.88%、文化责任 61.52%、科技责任 58.71% 和环保责任 59.53%。

表 3 大学生社会责任投入正式问卷累积总方差解释量 (N=841)

	政治责任	经济责任	文化责任	科技责任	环保责任
行为投入	52.61%	51.17%	52.67%	58.02%	58.18%
情感投入	57.91%	56.35%	58.51%	58.58%	59.72%
认知投入	53.71%	55.88%	61.52%	58.71%	59.53%

2. 大学生社会责任实践行为意图正式问卷的信度和效度

根据表 4 可知, 大学生社会责任实践行为意图正式问卷的总体 Cronbach's α 系数为 0.927, 各维度的 Cronbach's α 系数在 0.784-0.844 之间, 都达到 0.7 以上, 达到心理测量学可接受的范围, 说明问卷具有理想的信度。

表 4 大学生社会责任实践行为意图正式问卷信度检验表 (N=841)

维度	题数	Cronbach's α 系数
政治责任	5	0.787
经济责任	5	0.784
文化责任	5	0.822
科技责任	5	0.840
环保责任	5	0.844
总体	25	0.927

根据表 5 可知, 大学生社会责任实践行为意图正式问卷的 KMO 值为 0.892, 且 Bartlett 的球形度检验的结果具有显著性, 说明问卷的效度良好。

表 5 大学生社会责任实践行为意图正式问卷 KMO 和 Bartlett 的检验表

KMO 取样适切性量数	0.951
近似卡方	8861.794
自由度	300
显著性	0.000

根据表 6 可知, 大学生社会责任实践行为意图的累积总方差解释分别为政治责任 55.18%、经济责任 53.78%、文化责任 58.55%、科技责任 61.16% 和环保责任 61.67%。

表 6 大学生社会责任实践行为意图正式问卷累积总方差解释量 (N=841)

	政治责任	经济责任	文化责任	科技责任	环保责任
行为意图	55.18%	53.78%	58.55%	61.16%	61.67%

四、研究结果

(一) 调查对象基本情况

根据表 7 可知, 在性别方面, 男性 339 人, 占比 40.3%, 女性 502 人, 占比 59.7%, 参与调查的女学生人数多于男学生。在独生子女方面, 独生子女 240 人, 占比 28.5%, 非独生子女 601 人, 占比 71.5%, 参与调查的非独生子女人数多于独生子女。在生源地方面, 城市 533 人, 占比 63.4%, 农村 308 人, 占比 36.6%, 参与调查的城市人数多于农村。在就读学校类型方面, 公办学校 533 人, 占比 63.4%, 民办学校 308 人,

占比 36.6%，参与调查的公办学校人数多于民办学校。在就读学校所在地方面，珠江三角洲经济区 617 人，占比 73.4%，香港 112 人，占比 13.3%，澳门 112 人，占比 13.3%，参与调查的珠江三角洲经济区人数多于香港和澳门。在就读专业方面，文科 451 人，占比 53.6%，理科 330 人，占比 39.2%，艺体科 60 人，占比 7.1%，参与调查的文科人数多于理科和艺体科。在就读年级方面，大一 171 人，占比 20.3%，大二 232 人，占比 27.6%，大三 227 人，占比 27.0%，大四 211 人，占比 25.1%，参与调查的大二、大三人数多于大一和大四。在父母最高学历方面，高中（含）以下 419 人，占比 49.8%，大专 181 人，占比 21.5%，本科 222 人，占比 26.4%，硕士（含）以上 19 人，占比 2.3%，参与调查的高中（含）以下人数多于本科、大专和硕士（含）以上。在家庭经济状况方面，清寒 205 人，占比 24.4%，小康 581 人，占比 69.1%，富裕 55 人，占比 6.5%，参与调查的小康家庭人数多于清寒和富裕家庭。

表 7 调查对象基本情况分析表 (N=841)

背景变量	组别	样本数	百分比 %
性别	男	339	40.3
	女	502	59.7
独生子女	是	240	28.5
	否	601	71.5
生源地	城市	533	63.4
	农村	308	36.6
就读学校类型	公办	533	63.4
	民办	308	36.6
就读学校所在地	珠江三角洲经济区	617	73.4
	香港	112	13.3
	澳门	112	13.3
就读专业	文科	451	53.6
	理科	330	39.2
就读年级	艺体科	60	7.1
	大一	171	20.3
父母最高学历	大二	232	27.6
	大三	227	27.0
家庭经济状况	大四	211	25.1
	高中（含）以下	419	49.8
家庭经济状况	大专	181	21.5
	本科	222	26.4
家庭经济状况	硕士（含）以上	19	2.3
	清寒	205	24.4
家庭经济状况	小康	581	69.1
	富裕	55	6.5

（二）描述性统计分析

通过描述性统计，分析粤港澳大湾区大学生社会责任投入总体与各维度的水平。

根据表 8 可知，社会责任投入总体的 M 值为 3.95，分值的标准为高。在各维度方面，行为投入维度的 M 值为 3.80，分值的标准为高。情感投入维度的 M 值为 3.98，分值的标准为高。认知投入维度的 M 值为 4.06，分值的标准为高。因此，说明粤港澳大湾区大学生社会责任投入的现状水平为高。

表 8 社会责任投入的描述性统计表

维度	N	M	SD	分析
行为投入	841	3.80	0.66	高
情感投入	841	3.98	0.65	高
认知投入	841	4.06	0.63	高
总体	841	3.95	0.65	高

(三) 差异性分析

通过 T-test、One-way ANOVA，比较不同背景变量方面，粤港澳大湾区大学生社会责任投入的差异结果。

1. 不同性别的差异分析

根据表 9 可知，社会责任之行为投入的性别差异结果显示，行为投入环保责任维度的性别差异达显著 ($t=-2.502, p<0.05$)，女学生的分值 ($M=3.95$) 大于男学生 ($M=3.84$)。其馀维度的性别差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此，不同性别方面，粤港澳大湾区大学生社会责任之行为投入只有环保责任具有显著性差异，女学生的行为投入环保责任水平高于男学生。

表 9 社会责任之行为投入的性别差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	男	339	3.52	0.73	-0.114	0.909
	女	502	3.52	0.65		
经济责任	男	339	3.89	0.65	0.175	0.861
	女	502	3.89	0.59		
文化责任	男	339	3.86	0.70	-1.511	0.131
	女	502	3.93	0.61		
科技责任	男	339	3.85	0.74	1.934	0.053
	女	502	3.76	0.67		
环保责任	男	339	3.84	0.73	-2.502*	0.013
	女	502	3.95	0.61		

注：* $p<0.05$

根据表 10 可知，社会责任之情感投入的性别差异结果显示，情感投入各维度的性别差异皆达显著，政治责任 ($t=-3.914, p<0.001$)，女学生的分值 ($M=3.94$) 大于男学生 ($M=3.76$)；经济责任 ($t=-2.770, p<0.01$)，女学生的分值 ($M=4.01$) 大于男学生 ($M=3.88$)；文化责任 ($t=-4.350, p<0.001$)，女学生的分值 ($M=4.15$) 大于男学生 ($M=3.95$)；科技责任 ($t=-2.429, p<0.05$)，女学生的分值 ($M=4.01$) 大于男学生 ($M=3.90$)；环保责任 ($t=-3.987, p<0.001$)，女学生的分值 ($M=4.09$) 大于男学生 ($M=3.92$)。因此，不同性别方面，粤港澳大湾区大学生社会责任之情感投入具有显著性差异，女学生的情感投入水平高于男学生。

表 10 社会责任之情感投入的性别差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	男	339	3.76	0.71	-3.914***	0.000
	女	502	3.94	0.62		
经济责任	男	339	3.88	0.71	-2.770**	0.006
	女	502	4.01	0.61		
文化责任	男	339	3.95	0.71	-4.350***	0.000
	女	502	4.15	0.58		
科技责任	男	339	3.90	0.69	-2.429*	0.015
	女	502	4.01	0.61		
环保责任	男	339	3.92	0.68	-3.987***	0.000
	女	502	4.09	0.61		

注：* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

根据表 11 可知，社会责任之认知投入的性别差异结果显示，认知投入各维度的性别差异皆达显著，政治责任 ($t=-2.871, p<0.01$)，女学生的分值 ($M=4.00$) 大于男学生 ($M=3.87$)；经济责任 ($t=-2.060, p<0.05$)，女学生的分值 ($M=4.03$) 大于男学生 ($M=3.94$)；文化责任 ($t=-3.896, p<0.001$)，女学生的分值 ($M=4.22$) 大于男学生 ($M=4.05$)；科技责任 ($t=-3.349, p<0.01$)，女学生的分值 ($M=4.16$) 大于男学

生 ($M=4.01$)；环保责任 ($t=-3.418, p<0.01$)，女学生的分值 ($M=4.18$) 大于男学生 ($M=4.03$)。因此，不同性别方面，粤港澳大湾区大学生社会责任之认知投入具有显著性差异，女学生的认知投入水平高于男学生。

表 11 社会责任之认知投入的性别差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	男	339	3.87	0.67	-2.871**	0.004
	女	502	4.00	0.60		
经济责任	男	339	3.94	0.67	-2.060*	0.040
	女	502	4.03	0.60		
文化责任	男	339	4.05	0.66	-3.896***	0.000
	女	502	4.22	0.61		
科技责任	男	339	4.01	0.65	-3.349**	0.001
	女	502	4.16	0.59		
环保责任	男	339	4.03	0.68	-3.418**	0.001
	女	502	4.18	0.58		

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

2. 是否为独生子女的差异分析

根据表 12 可知，社会责任之行为投入的独生子女差异结果显示，行为投入经济责任维度的独生子女差异达显著 ($t=-2.186, p<0.05$)，独生子女的分值 ($M=3.96$) 大于非独生子女 ($M=3.86$)。其馀维度是否为独生子女差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此，是否为独生子女方面，粤港澳大湾区大学生社会责任之行为投入只有经济责任具有显著性差异，独生子女的行为投入经济责任水平高于非独生子女。

表 12 社会责任之行为投入的独生子女差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	是	240	3.57	0.71	1.257	0.209
	否	601	3.50	0.67		
经济责任	是	240	3.96	0.59	2.186*	0.029
	否	601	3.86	0.62		
文化责任	是	240	3.94	0.67	1.156	0.248
	否	601	3.89	0.64		
科技责任	是	240	3.87	0.68	1.830	0.068
	否	601	3.77	0.70		
环保责任	是	240	3.92	0.65	0.413	0.680
	否	601	3.90	0.66		

注: * $p<0.05$

根据表 13 可知，社会责任之情感投入的独生子女差异结果显示，情感投入经济责任维度的独生子女差异达显著 ($t=-2.186, p<0.05$)，独生子女的分值 ($M=3.99$) 大于非独生子女 ($M=3.95$)。其馀维度是否为独生子女差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此，是否为独生子女方面，粤港澳大湾区大学生社会责任之情感投入经济责任具有显著性差异，独生子女的情感投入经济责任水平高于非独生子女。

表 13 社会责任之情感投入的独生子女差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	是	240	3.88	0.69	1.257	0.209
	否	601	3.86	0.65		
经济责任	是	240	3.99	0.65	2.186*	0.029
	否	601	3.95	0.66		

文化责任	是	240	4.08	0.63	1.156	0.248
	否	601	4.06	0.65		
科技责任	是	240	4.03	0.58	1.830	0.068
	否	601	3.95	0.67		
环保责任	是	240	4.01	0.65	0.413	0.680
	否	601	4.03	0.64		

注: * p<0.05

根据表 14 可知, 社会责任之认知投入的独生子女差异结果显示, 认知投入各维度的性别差异皆未达显著 ($p>0.05$)。因此, 是否为独生子女方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之认知投入不具有显著性差异, 是否为独生子女的认知投入水平没有差异。

表 14 社会责任之认知投入的独生子女差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	是	240	3.95	0.65	0.129	0.897
	否	601	3.94	0.63		
经济责任	是	240	4.00	0.60	0.107	0.915
	否	601	4.00	0.64		
文化责任	是	240	4.18	0.61	0.723	0.470
	否	601	4.14	0.65		
科技责任	是	240	4.12	0.59	0.590	0.555
	否	601	4.09	0.63		
环保责任	是	240	4.11	0.61	-0.505	0.614
	否	601	4.13	0.63		

3. 不同生源地的差异分析

根据表 15 可知, 社会责任之行为投入的生源地差异结果显示, 行为投入政治责任 ($t=3.670, p<0.001$) (城市 $M=3.58$ > 农村 $M=3.41$)、经济责任 ($t=4.332, p<0.001$) (城市 $M=3.96$ > 农村 $M=3.77$) 和科技责任 ($t=4.147, p<0.001$) (城市 $M=3.87$ > 农村 $M=3.66$) 的生源地差异达显著, 城市的分值皆大于农村。其馀维度生源地差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此, 不同生源地方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之行为投入政治责任、经济责任和科技责任具有显著性差异, 城市的行为投入政治责任、经济责任和科技责任水平高于农村。

表 15 社会责任之行为投入的生源地差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	城市	533	3.58	0.69	3.670***	0.000
	农村	308	3.41	0.66		
经济责任	城市	533	3.96	0.62	4.332***	0.000
	农村	308	3.77	0.58		
文化责任	城市	533	3.92	0.67	0.871	0.384
	农村	308	3.88	0.61		
科技责任	城市	533	3.87	0.68	4.147***	0.000
	农村	308	3.66	0.71		
环保责任	城市	533	3.92	0.67	0.669	0.504
	农村	308	3.89	0.65		

注: *** p<0.001

根据表 16 可知, 社会责任之情感投入的生源地差异结果显示, 行为投入的生源地差异皆未达显著 ($p>0.05$)。因此, 不同生源地方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之情感投入不具有显著性差异, 不同生源地的情感投入水平没有差异。

表 16 社会责任之情感投入的生源地差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	城市	533	3.87	0.68	-0.045	0.964
	农村	308	3.87	0.64		
经济责任	城市	533	3.96	0.67	-0.125	0.901
	农村	308	3.96	0.63		
文化责任	城市	533	4.05	0.66	-0.911	0.363
	农村	308	4.09	0.62		
科技责任	城市	533	3.97	0.65	0.128	0.898
	农村	308	3.97	0.63		
环保责任	城市	533	4.02	0.64	-0.304	0.761
	农村	308	4.03	0.65		

根据表 17 可知,社会责任之认知投入的生源地差异结果显示,认知投入文化责任($t=-2.824, p<0.01$) (农村 $M=4.23 >$ 城市 $M=4.10$) 和科技责任 ($t=-2.330, p<0.05$) (农村 $M=4.17 >$ 城市 $M=4.06$) 的生源地差异达显著,农村的分值皆大于城市。其馀维度生源地差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此,不同生源地方面,粤港澳大湾区大学生社会责任之认知投入文化责任和科技责任具有显著性差异,农村的认知投入文化责任和科技责任水平高于城市。

表 17 社会责任之认知投入的生源地差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	城市	533	3.95	0.62	0.455	0.649
	农村	308	3.93	0.65		
经济责任	城市	533	4.01	0.65	0.513	0.608
	农村	308	3.98	0.59		
文化责任	城市	533	4.10	0.65	-2.824 ^{**}	0.005
	农村	308	4.23	0.60		
科技责任	城市	533	4.06	0.64	-2.330 [*]	0.020
	农村	308	4.17	0.59		
环保责任	城市	533	4.11	0.62	-1.149	0.251
	农村	308	4.16	0.63		

注: ^{*} $p<0.05$, ^{**} $p<0.01$

4. 不同就读学校类型的差异分析

根据表 18 可知,社会责任之行为投入的就读学校类型差异结果显示,行为投入科技责任 ($t=2.333, p<0.05$) 的就读学校类型差异达显著,公办学校 ($M=3.84$) 的分值大于民办学校 ($M=3.72$)。其馀维度就读学校类型差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此,不同就读学校类型方面,粤港澳大湾区大学生社会责任之行为投入科技责任具有显著性差异,公办学校的行为投入科技责任水平高于民办学校。

表 18 社会责任之行为投入的就读学校类型差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	公办	533	3.53	0.71	0.337	0.736
	民办	308	3.51	0.65		
经济责任	公办	533	3.91	0.63	1.556	0.120
	民办	308	3.85	0.58		
文化责任	公办	533	3.92	0.66	0.738	0.461
	民办	308	3.88	0.61		
科技责任	公办	533	3.84	0.70	2.333 [*]	0.020
	民办	308	3.72	0.69		
环保责任	公办	533	3.92	0.65	0.886	0.376
	民办	308	3.88	0.68		

注: ^{*} $p<0.05$

根据表 19 可知, 社会责任之情感投入的就读学校类型差异结果显示, 行为投入文化责任 ($t=2.079$, $p<0.05$) (公办 $M=4.10$ > 民办 $M=4.01$) 和科技责任 ($t=2.850$, $p<0.01$) (公办 $M=4.02$ > 民办 $M=3.89$) 的就读学校类型差异达显著, 公办学校的分值大于民办学校。其馀维度就读学校类型差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此, 不同就读学校类型方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之情感投入文化责任和科技责任具有显著性差异, 公办学校的情感投入文化责任和科技责任水平高于民办学校。

表 19 社会责任之情感投入的就读学校类型差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	公办	533	3.87	0.68	0.386	0.700
	民办	308	3.86	0.64		
经济责任	公办	533	3.99	0.67	1.818	0.069
	民办	308	3.90	0.63		
文化责任	公办	533	4.10	0.60	2.079*	0.038
	民办	308	4.01	0.71		
科技责任	公办	533	4.02	0.62	2.850**	0.004
	民办	308	3.89	0.68		
环保责任	公办	533	4.04	0.63	1.099	0.272
	民办	308	3.99	0.66		

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$

根据表 20 可知, 社会责任之认知投入的就读学校类型差异结果显示, 认知投入的就读学校类型差异皆未达显著 ($p>0.05$)。因此, 不同就读学校类型方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之认知投入不具有显著性差异, 不同就读学校类型的认知投入水平没有差异。

表 20 社会责任之认知投入的就读学校类型差异分析表

维度	组别	N	M	SD	t	P
政治责任	公办	533	3.96	0.62	1.021	0.308
	民办	308	3.92	0.65		
经济责任	公办	533	3.99	0.65	-0.690	0.490
	民办	308	4.02	0.59		
文化责任	公办	533	4.15	0.64	-0.131	0.896
	民办	308	4.15	0.62		
科技责任	公办	533	4.13	0.61	1.831	0.067
	民办	308	4.05	0.63		
环保责任	公办	533	4.15	0.61	1.485	0.138
	民办	308	4.09	0.65		

5. 不同就读专业的差异分析

根据表 21 可知, 社会责任之行为投入科技责任的 F 值为 3.594, 且 $p<0.05$ 达到显著水平, LSD 多重比较结果显示, 就读专业理科学生 ($M=3.87$) 分值大于文科学生 ($M=3.74$)。其馀维度就读专业差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此, 不同就读专业方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之行为投入科技责任具有显著性差异, 就读专业理科生的行为投入科技责任水平高于文科学生。

表 21 社会责任之行为投入的就读专业差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P	LSD
政治责任	A 文科	451	3.48	0.69	2.478	0.085	
	B 理科	330	3.55	0.67			
	C 艺体科	60	3.67	0.72			

经济责任	A 文科	451	3.88	0.58	0.172	0.842	
	B 理科	330	3.90	0.64			
	C 艺体科	60	3.90	0.68			
文化责任	A 文科	451	3.86	0.64	2.751	0.064	
	B 理科	330	3.96	0.67			
	C 艺体科	60	3.96	0.56			
科技责任	A 文科	451	3.74	0.68	3.594*	0.028	B>A
	B 理科	330	3.87	0.70			
	C 艺体科	60	3.80	0.76			
环保责任	A 文科	451	3.87	0.67	1.552	0.213	
	B 理科	330	3.95	0.63			
	C 艺体科	60	3.95	0.74			

注: *p<0.05

根据表 22 可知, 社会责任之情感投入科技责任的 F 值为 4.543, 且 p<0.05 达到显著水平, LSD 多重比较结果显示, 就读专业理科学生 (M=4.05) 分值大于文科学生 (M=3.93)。其馀维度就读专业差异没有达到显著标准 (p>0.05)。因此, 不同就读专业方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之情感投入科技责任具有显著性差异, 就读专业理科学生的情感投入科技责任水平高于文科学生。

表 22 社会责任之情感投入的就读专业差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P	LSD
政治责任	A 文科	451	3.85	.66504			
	B 理科	330	3.89	.65336	0.282	0.755	
	C 艺体科	60	3.88	.71978			
经济责任	A 文科	451	3.97	0.60			
	B 理科	330	3.98	0.69	2.373	0.094	
	C 艺体科	60	3.78	0.84			
文化责任	A 文科	451	4.05	0.65			
	B 理科	330	4.11	0.61	1.421	0.242	
	C 艺体科	60	3.98	0.72			
科技责任	A 文科	451	3.93	0.66			
	B 理科	330	4.05	0.60	4.543*	0.011	B>A
	C 艺体科	60	3.83	0.71			
环保责任	A 文科	451	4.03	0.64			
	B 理科	330	4.03	0.65	0.712	0.491	
	C 艺体科	60	3.93	0.60			

注: *p<0.05

根据表 23 可知, 社会责任之认知投入的就读专业差异结果显示, 认知投入的就读专业差异皆未达显著 (p>0.05)。因此, 不同就读专业方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之认知投入不具有显著性差异, 不同就读专业的认知投入水平没有差异。

表 23 社会责任之认知投入的就读专业差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P
政治责任	A 文科	451	3.95	0.63		
	B 理科	330	3.93	0.64	0.119	0.888
	C 艺体科	60	3.96	0.59		
经济责任	A 文科	451	4.01	0.60		
	B 理科	330	3.98	0.67	0.325	0.722
	C 艺体科	60	4.02	0.67		

	A 文科	451	4.15	0.63		
文化责任	B 理科	330	4.16	0.64	0.064	0.938
	C 艺体科	60	4.13	0.65		
	A 文科	451	4.11	0.61		
科技责任	B 理科	330	4.11	0.64	0.752	0.472
	C 艺体科	60	4.01	0.58		
	A 文科	451	4.13	0.62		
环保责任	B 理科	330	4.10	0.64	1.763	0.172
	C 艺体科	60	4.26	0.54		

6. 不同就读年级的差异分析

根据表 24 可知，社会责任之行为投入就读年级差异结果显示，行为投入的就读年级差异皆未达显著 ($p>0.05$)。因此，不同就读年级方面，粤港澳大湾区大学生社会责任之行为投入不具有显著性差异，不同就读年级的行为投入水平没有差异。

表 24 社会责任之行为投入的就读年级差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P
政治责任	A 大一	171	3.47	0.72	1.002	0.391
	B 大二	232	3.55	0.61		
	C 大三	227	3.56	0.70		
	D 大四	211	3.48	0.71		
经济责任	A 大一	171	3.84	0.67	0.689	0.559
	B 大二	232	3.88	0.56		
	C 大三	227	3.90	0.64		
	D 大四	211	3.93	0.59		
文化责任	A 大一	171	3.90	0.64	0.544	0.652
	B 大二	232	3.95	0.61		
	C 大三	227	3.89	0.70		
	D 大四	211	3.87	0.63		
科技责任	A 大一	171	3.76	0.72	0.652	0.582
	B 大二	232	3.79	0.69		
	C 大三	227	3.85	0.71		
	D 大四	211	3.77	0.67		
环保责任	A 大一	171	3.92	0.68	0.063	0.979
	B 大二	232	3.90	0.64		
	C 大三	227	3.90	0.70		
	D 大四	211	3.91	0.63		

根据表 25 可知，社会责任之情感投入就读年级差异结果显示，情感投入的就读年级差异皆未达显著 ($p>0.05$)。因此，不同就读年级方面，粤港澳大湾区大学生社会责任之情感投入不具有显著性差异，不同就读年级的情感投入水平没有差异。

表 25 社会责任之情感投入的就读年级差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P
政治责任	A 大一	171	3.86	0.70	0.633	0.594
	B 大二	232	3.89	0.64		
	C 大三	227	3.90	0.63		
	D 大四	211	3.82	0.69		

经济责任	A大一	171	3.90	0.75	0.609	0.610
	B大二	232	3.96	0.60		
	C大三	227	3.99	0.66		
	D大四	211	3.97	0.63		
文化责任	A大一	171	4.07	0.66	0.169	0.917
	B大二	232	4.08	0.66		
	C大三	227	4.04	0.65		
	D大四	211	4.08	0.61		
科技责任	A大一	171	4.01	0.69	1.043	0.373
	B大二	232	3.99	0.58		
	C大三	227	3.97	0.67		
	D大四	211	3.91	0.65		
环保责任	A大一	171	4.05	0.68	0.642	0.588
	B大二	232	3.98	0.65		
	C大三	227	4.05	0.61		
	D大四	211	4.02	0.64		

根据表 26 可知, 社会责任之认知投入就读年级差异结果显示, 认知投入的就读年级差异皆未达显著 ($p>0.05$)。因此, 不同就读年级方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之认知投入不具有显著性差异, 不同就读年级的认知投入水平没有差异。

表 26 社会责任之认知投入的就读年级差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P
政治责任	A大一	171	3.91	0.67	0.721	0.539
	B大二	232	3.96	0.63		
	C大三	227	3.99	0.62		
	D大四	211	3.91	0.62		
经济责任	A大一	171	4.02	0.71	0.543	0.653
	B大二	232	4.05	0.62		
	C大三	227	4.02	0.60		
	D大四	211	3.95	0.61		
文化责任	A大一	171	4.16	0.68	0.351	0.789
	B大二	232	4.16	0.60		
	C大三	227	4.17	0.63		
	D大四	211	4.11	0.64		
科技责任	A大一	171	4.10	0.65	0.981	0.401
	B大二	232	4.14	0.59		
	C大三	227	4.12	0.62		
	D大四	211	4.04	0.62		
环保责任	A大一	171	4.12	0.68	0.237	0.870
	B大二	232	4.13	0.60		
	C大三	227	4.15	0.62		
	D大四	211	4.10	0.62		

7. 不同父母最高学历的差异分析

根据表 27 可知, 社会责任之行为投入政治责任、经济责任、科技责任和环保责任的 F 值分别为 4.256、4.667、4.540 和 2.993, 且 $p<0.05$ 和 $p<0.01$ 达到显著水平, LSD 多重比较结果显示, 政治责任父母最高学历为本科 ($M=3.61$) 的学生分值大于大专 ($M=3.59$) 和高中 (含) 以下 ($M=3.44$) 的学生。经济责任父母最高学历为本科 ($M=4.00$) 的学生分值大于大专 ($M=3.92$) 和高中 (含) 以下 ($M=3.83$) 的学生。科技责任父母最高学历为本科 ($M=3.90$) 的学生分值大于大专 ($M=3.86$) 和高中 (含) 以下 ($M=3.71$) 的学生。环保责任父母最高学历为本科 ($M=4.01$) 的学生分值大于大专 ($M=3.85$) 和高中 (含) 以下 ($M=3.87$)

的学生。文化责任维度父母最高学历差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此,不同父母最高学历方面,粤港澳大湾区大学生社会责任之行为投入父母最高学历为本科的学生水平高于大专和高中(含)以下的学生。

表 27 社会责任之行为投入的父母最高学历差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P	LSD
政治责任	A 高中(含)以下	419	3.44	0.67	4.256 ^{**}	0.005	C>B>A
	B 大专	181	3.59	0.70			
	C 本科	222	3.61	0.67			
	D 硕士(含)以上	19	3.58	0.73			
经济责任	A 高中(含)以下	419	3.83	0.57	4.667 ^{**}	0.003	C>B>A
	B 大专	181	3.92	0.63			
	C 本科	222	4.00	0.65			
	D 硕士(含)以上	19	3.71	0.63			
文化责任	A 高中(含)以下	419	3.89	0.61	1.165	0.322	
	B 大专	181	3.86	0.70			
	C 本科	222	3.97	0.65			
	D 硕士(含)以上	19	3.84	0.75			
科技责任	A 高中(含)以下	419	3.71	0.71	4.540 ^{**}	0.004	C>B>A
	B 大专	181	3.86	0.66			
	C 本科	222	3.90	0.70			
	D 硕士(含)以上	19	3.88	0.81			
环保责任	A 高中(含)以下	419	3.87	0.63	2.993 [*]	0.030	C>B C>A
	B 大专	181	3.85	0.71			
	C 本科	222	4.01	0.67			
	D 硕士(含)以上	19	4.02	0.73			

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$

根据表 28 可知, 社会责任之情感投入父母最高学历差异结果显示, 情感投入的父母最高学历差异皆未达显著 ($p>0.05$)。因此, 不同父母最高学历方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之情感投入不具有显著性差异, 不同父母最高学历的情感投入水平没有差异。

表 28 社会责任之情感投入的就读专业差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P
政治责任	A 高中(含)以下	419	3.86	0.66	0.538	0.657
	B 大专	181	3.83	0.67		
	C 本科	222	3.90	0.67		
	D 硕士(含)以上	19	3.97	0.73		
经济责任	A 高中(含)以下	419	3.96	0.61	1.542	0.202
	B 大专	181	3.89	0.73		
	C 本科	222	4.02	0.65		
	D 硕士(含)以上	19	3.88	0.84		
文化责任	A 高中(含)以下	419	4.04	0.67	0.897	0.442
	B 大专	181	4.07	0.61		
	C 本科	222	4.12	0.61		
	D 硕士(含)以上	19	4.15	0.65		
科技责任	A 高中(含)以下	419	3.93	0.68	2.571	0.053
	B 大专	181	3.93	0.62		
	C 本科	222	4.07	0.57		
	D 硕士(含)以上	19	3.94	0.70		

环保责任	A 高中 (含) 以下	419	4.01	0.63	0.198	0.898
	B 大专	181	4.01	0.66		
	C 本科	222	4.04	0.65		
	D 硕士 (含) 以上	19	4.09	0.71		

根据表 29 可知, 社会责任之认知投入文化责任的 F 值为 5.350, 且 $p<0.05$ 达到显著水平, LSD 多重比较结果显示, 父母最高学历为高中的学生 ($M=4.22$) 分值大于专科的学生 ($M=3.99$), 且父母最高学历为本科的学生 ($M=4.15$) 分值大于专科的学生 ($M=3.99$)。其馀维度父母最高学历差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此, 不同父母最高学历方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之认知投入只有文化责任具有显著性差异, 父母最高学历为高中的学生认知投入文化责任水平高于父母最高学历为专科的学生, 且父母最高学历为本科的学生认知投入文化责任水平高于父母最高学历为专科的学生。

表 29 社会责任之认知投入的就读专业差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P	LSD
政治责任	A 高中 (含) 以下	419	3.94	0.61	0.561	0.641	
	B 大专	181	3.91	0.61			
	C 本科	222	3.99	0.68			
	D 硕士 (含) 以上	19	3.92	0.90			
经济责任	A 高中 (含) 以下	419	4.01	0.59	0.977	0.403	
	B 大专	181	3.93	0.68			
	C 本科	222	4.02	0.66			
	D 硕士 (含) 以上	19	4.12	0.75			
文化责任	A 高中 (含) 以下	419	4.22	0.59	5.350 ^{**}	0.001	A > B C > B
	B 大专	181	3.99	0.68			
	C 本科	222	4.15	0.66			
	D 硕士 (含) 以上	19	4.23	0.68			
科技责任	A 高中 (含) 以下	419	4.14	0.61	2.175	0.089	
	B 大专	181	4.00	0.65			
	C 本科	222	4.11	0.60			
	D 硕士 (含) 以上	19	4.16	0.68			
环保责任	A 高中 (含) 以下	419	4.13	0.63	0.199	0.897	
	B 大专	181	4.09	0.62			
	C 本科	222	4.14	0.62			
	D 硕士 (含) 以上	19	4.14	0.70			

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$

8. 不同家庭经济情况的差异分析

根据表 30 可知, 社会责任之行为投入政治责任、经济责任、文化责任和科技责任的 F 值分别为 10.825、6.055、4.293 和 6.648, 且 $p<0.05$ 、 $p<0.01$ 和 $p<0.001$ 达到显著水平, LSD 多重比较结果显示, 政治责任家庭经济情况为小康 ($M=3.58$) 和富裕 ($M=3.62$) 学生分值大于清寒 ($M=3.33$) 学生。经济责任家庭经济情况为小康 ($M=3.93$) 学生分值也大于清寒 ($M=3.76$) 学生。文化责任家庭经济情况为小康 ($M=3.94$) 的学生分值也大于富裕 ($M=3.71$) 的学生。科技责任家庭经济情况为小康 ($M=3.84$) 和富裕 ($M=3.87$) 学生分值大于清寒 ($M=3.64$) 学生。环保责任维度家庭经济情况差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此, 不同家庭经济情况方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之行为投入家庭经济情况为小康和富裕的学生水平高于清寒的学生, 家庭经济情况为小康的学生水平也高于富裕的学生。

表 30 社会责任之行为投入的家庭经济情况差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P	LSD
政治责任	A 清寒	205	3.33	0.69	10.825***	0.000	B>A C>A
	B 小康	581	3.58	0.67			
	C 富裕	55	3.62	0.70			
经济责任	A 清寒	205	3.76	0.61	6.055**	0.002	B>A
	B 小康	581	3.93	0.61			
	C 富裕	55	3.89	0.58			
文化责任	A 清寒	205	3.85	0.61	4.293*	0.014	B>C
	B 小康	581	3.94	0.66			
	C 富裕	55	3.71	0.62			
科技责任	A 清寒	205	3.64	0.74	6.648**	0.001	B>A C>A
	B 小康	581	3.84	0.68			
	C 富裕	55	3.87	0.69			
环保责任	A 清寒	205	3.85	0.66	2.161	0.116	
	B 小康	581	3.94	0.66			
	C 富裕	55	3.80	0.64			

注: *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

根据表 31 可知, 社会责任之情感投入经济责任和科技责任的 F 值分别为 7.805 和 3.403, 且 p<0.01 和 p<0.05 达到显著水平, LSD 多重比较结果显示, 经济责任家庭经济情况为小康 (M=4.02) 的学生分值大于清寒 (M=3.86) 和富裕 (M=3.74) 的学生。科技责任家庭经济情况为小康 (M=4.00) 的学生分值大于清寒 (M=3.93) 的学生。政治责任、文化责任和环保责任维度家庭经济情况差异没有达到显著标准 (p>0.05)。因此, 不同家庭经济情况方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之情感投入家庭经济情况为小康的学生水平高于清寒和富裕的学生。

表 31 社会责任之情感投入的家庭经济情况差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P	LSD
政治责任	A 清寒	205	3.81	0.69	1.842	0.159	
	B 小康	581	3.90	0.65			
	C 富裕	55	3.77	0.68			
经济责任	A 清寒	205	3.86	0.70	7.805***	0.000	B>A B>A>C
	B 小康	581	4.02	0.62			
	C 富裕	55	3.74	0.76			
文化责任	A 清寒	205	4.04	0.67	2.807	0.061	
	B 小康	581	4.09	0.63			
	C 富裕	55	3.89	0.64			
科技责任	A 清寒	205	3.93	0.69	3.403*	0.034	B>C
	B 小康	581	4.00	0.63			
	C 富裕	55	3.78	0.59			
环保责任	A 清寒	205	3.98	0.70	1.584	0.206	
	B 小康	581	4.05	0.62			
	C 富裕	55	3.92	0.69			

注: *p<0.05, **p<0.001

根据表 32 可知, 社会责任之认知投入政治责任、文化责任和科技责任的 F 值分别为 3.126、3.672 和 6.762, 且 p<0.05 和 p<0.01 达到显著水平, LSD 多重比较结果显示, 政治责任家庭经济情况为小康 (M=3.98) 的学生分值大于富裕 (M=3.80) 的学生。文化责任家庭经济情况为清寒 (M=4.17) 和小康 (M=4.16) 的学生分值大于富裕 (M=3.92) 的学生。科技责任家庭经济情况为清寒 (M=4.08) 和小康 (M=4.13) 的学生分值大于富裕 (M=3.82) 的学生。经济责任和环保责任维度家庭经济情况差异没有达到显著标准 (p>0.05)。因此, 不同家庭经济情况方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之认知投入家庭经济情况为清

寒和小康的学生水平高于富裕的学生。

表 32 社会责任之认知投入的家庭经济情况差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P	LSD
政治责任	A 清寒	205	3.89	0.63	3.126*	0.044	B>C
	B 小康	581	3.98	0.63			
	C 富裕	55	3.80	0.66			
经济责任	A 清寒	205	3.95	0.61	1.022	0.360	
	B 小康	581	4.02	0.63			
	C 富裕	55	3.95	0.72			
文化责任	A 清寒	205	4.17	0.61	3.672*	0.026	A>C B>C
	B 小康	581	4.16	0.63			
	C 富裕	55	3.92	0.69			
科技责任	A 清寒	205	4.08	0.62	6.762**	0.001	A>C B>C
	B 小康	581	4.13	0.61			
	C 富裕	55	3.82	0.67			
环保责任	A 清寒	205	4.10	0.61	2.469	0.085	
	B 小康	581	4.15	0.64			
	C 富裕	55	3.96	0.53			

注: *p<0.05, **p<0.01

9. 不同就读学校所在地的差异分析

根据表 33 可知, 社会责任之行为投入政治责任、文化责任和环保责任的 F 值分别为 4.768、5.277 和 7.596, 且 p<0.01 达到显著水平, LSD 多重比较结果显示, 政治责任就读学校所在地为澳门 (M=3.67) 的学生分值大于珠江三角洲经济区 (M=3.48) 的学生。文化责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 (M=3.94) 的学生分值大于澳门 (M=3.74) 的学生。环保责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 (M=3.95) 的学生分值大于香港 (M=3.94) 和澳门 (M=3.68) 的学生。就读学校所在地为香港和澳门的各维度差异没有达到显著标准 (p>0.05)。因此, 不同就读学校所在地方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之行为投入政治责任就读学校所在地为澳门的学生水平高于珠江三角洲经济区的学生, 文化责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区的学生水平高于澳门, 环保责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区的学生水平高于香港和澳门的学生。

表 33 社会责任之行为投入的就读学校所在地差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P	LSD
政治责任	A 珠江三角洲经济区	617	3.48	0.66	4.768**	0.009	C>A
	B 香港	112	3.61	0.81			
	C 澳门	112	3.67	0.69			
经济责任	A 珠江三角洲经济区	617	3.86	0.57	2.537	0.080	
	B 香港	112	4.01	0.76			
	C 澳门	112	3.90	0.65			
文化责任	A 珠江三角洲经济区	617	3.94	0.59	5.277**	0.005	A>C
	B 香港	112	3.86	0.79			
	C 澳门	112	3.74	0.72			
科技责任	A 珠江三角洲经济区	617	3.76	0.69	2.472	0.085	
	B 香港	112	3.85	0.79			
	C 澳门	112	3.91	0.64			
环保责任	A 珠江三角洲经济区	617	3.95	0.62	7.596**	0.001	A>C B>C
	B 香港	112	3.94	0.67			
	C 澳门	112	3.68	0.81			

注: **p<0.01

根据表 34 可知, 社会责任之情感投入政治责任、经济责任、文化责任、科技责任和环保责任的 F 值分别为 3.450、11.157、8.592、10.855 和 10.778, 且 $p<0.05$ 和 $p<0.01$ 达到显著水平, LSD 多重比较结果显示, 政治责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 ($M=3.89$) 的学生分值大于澳门 ($M=3.72$) 的学生。经济责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 ($M=4.02$) 的学生分值大于澳门 ($M=3.71$) 的学生, 香港 ($M=3.90$) 的学生分值大于澳门 ($M=3.71$) 的学生。文化责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 ($M=4.12$) 的学生分值大于香港 ($M=3.97$) 和澳门 ($M=3.88$) 的学生。科技责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 ($M=4.03$) 的学生分值大于香港 ($M=3.84$) 和澳门 ($M=3.76$) 的学生。环保责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 ($M=4.08$) 的学生分值大于香港 ($M=3.79$) 和澳门 ($M=3.94$) 的学生。就读学校所在地为香港和澳门的各维度 (除经济责任外) 差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此, 不同就读学校所在地方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之情感投入各维度就读学校所在地为珠江三角洲经济区的学生水平高于香港和澳门的学生。

表 34 社会责任之情感投入的就读学校所在地差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P	LSD
政治责任	A 珠江三角洲经济区	617	3.89	0.63	3.450*	0.032	A>C
	B 香港	112	3.86	0.72			
	C 澳门	112	3.72	0.77			
经济责任	A 珠江三角洲经济区	617	4.02	0.60	11.157***	0.000	A>C B>C
	B 香港	112	3.90	0.70			
	C 澳门	112	3.71	0.83			
文化责任	A 珠江三角洲经济区	617	4.12	0.61	8.592***	0.000	A>B A>C
	B 香港	112	3.97	0.70			
	C 澳门	112	3.88	0.72			
科技责任	A 珠江三角洲经济区	617	4.03	0.61	10.855***	0.000	A>B A>C
	B 香港	112	3.84	0.63			
	C 澳门	112	3.76	0.77			
环保责任	A 珠江三角洲经济区	617	4.08	0.62	10.778***	0.000	A>B A>C
	B 香港	112	3.79	0.79			
	C 澳门	112	3.94	0.56			

注: * $p<0.05$, ** $p<0.001$

根据表 35 可知, 社会责任之认知投入政治责任、经济责任、文化责任、科技责任和环保责任的 F 值分别为 3.433、4.471、28.943、30.307 和 9.543, 且 $p<0.05$ 和 $p<0.001$ 达到显著水平, LSD 多重比较结果显示, 政治责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 ($M=3.98$) 的学生分值大于澳门 ($M=3.89$) 的学生。经济责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 ($M=4.04$) 的学生分值大于澳门 ($M=3.91$) 的学生。文化责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 ($M=4.25$) 的学生分值大于香港 ($M=3.91$) 和澳门 ($M=3.86$) 的学生。科技责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 ($M=4.20$) 的学生分值大于香港 ($M=3.79$) 和澳门 ($M=3.88$) 的学生。环保责任就读学校所在地为珠江三角洲经济区 ($M=4.18$) 的学生分值大于香港 ($M=3.99$) 和澳门 ($M=3.95$) 的学生。就读学校所在地为香港和澳门的各维度差异没有达到显著标准 ($p>0.05$)。因此, 不同就读学校所在地方面, 粤港澳大湾区大学生社会责任之认知投入各维度就读学校所在地为珠江三角洲经济区的学生水平高于香港和澳门的学生。

表 35 社会责任之认知投入的就读学校所在地差异分析表

维度	组别	N	M	SD	F	P	LSD
政治责任	A 珠江三角洲经济区	617	3.98	0.61	3.433*	0.033	A>B
	B 香港	112	3.82	0.74			
	C 澳门	112	3.89	0.63			
经济责任	A 珠江三角洲经济区	617	4.04	0.58	4.471*	0.012	A>B
	B 香港	112	3.87	0.81			
	C 澳门	112	3.91	0.69			

文化责任	A 珠江三角洲经济区	617	4.25	0.56	28.943*** 30.307*** 9.543***	0.000 0.000 0.000	A>B A>C A>B A>C A>B A>C
	B 香港	112	3.91	0.76			
	C 澳门	112	3.86	0.74			
科技责任	A 珠江三角洲经济区	617	4.20	0.56	30.307*** 9.543***	0.000 0.000	A>B A>C A>B A>C
	B 香港	112	3.79	0.78			
	C 澳门	112	3.88	0.63			
环保责任	A 珠江三角洲经济区	617	4.18	0.58	9.543***	0.000	A>B A>C
	B 香港	112	3.99	0.72			
	C 澳门	112	3.95	0.71			

注: *p<0.05, **p<0.001

(四) AMOS 模型验证

1. 测量模型评估结果

本研究对社会责任投入和社会责任行为意向等关键领域的一阶潜变量的信效度进行了评估。结果表明,二阶潜变量的信度良好,复合信度(CR>0.9)和平均方差抽取量(AVE>0.5)均超过既定标准。此外,通过计算各构念的平方根并与构念之间的相关性进行比较,验证了模型的独立性和效度,如表 36 所示。

表 36 社会责任投入测量模型的构念信效度

First order	Items	Loadings	CR	AVE	Second order	CR	AVE
PSR1	1-5	0.631~0.827	0.868	0.570	Behavioral engagement	0.973	0.589
ESR1	6-10	0.600~0.811	0.843	0.520			
CSR1	11-15	0.610~0.826	0.862	0.561			
TSR1	16-20	0.777~0.847	0.906	0.658			
EnSR1	21-25	0.668~0.848	0.891	0.622			
PSR2	26-30	0.679~0.841	0.894	0.630	Emotional engagement	0.973	0.593
ESR2	31-35	0.639~0.865	0.854	0.542			
CSR2	36-40	0.733~0.829	0.883	0.603			
TSR2	41-45	0.729~0.851	0.882	0.600			
EnSR2	46-50	0.723~0.806	0.879	0.592			
PSR3	51-55	0.611~0.798	0.842	0.519	Cognitive engagement	0.970	0.562
ESR3	56-60	0.634~0.773	0.837	0.507			
CSR3	61-65	0.689~0.819	0.869	0.571			
TSR3	66-70	0.703~0.819	0.867	0.567			
EnSR3	71-75	0.726~0.849	0.902	0.648			

Note: PSR=Political social responsibility; ESR=Economic social responsibility; CSR=Cultural social responsibility; TSR=Technological social responsibility; EnSR=Environmental social responsibility.

2. 结构模型评估结果

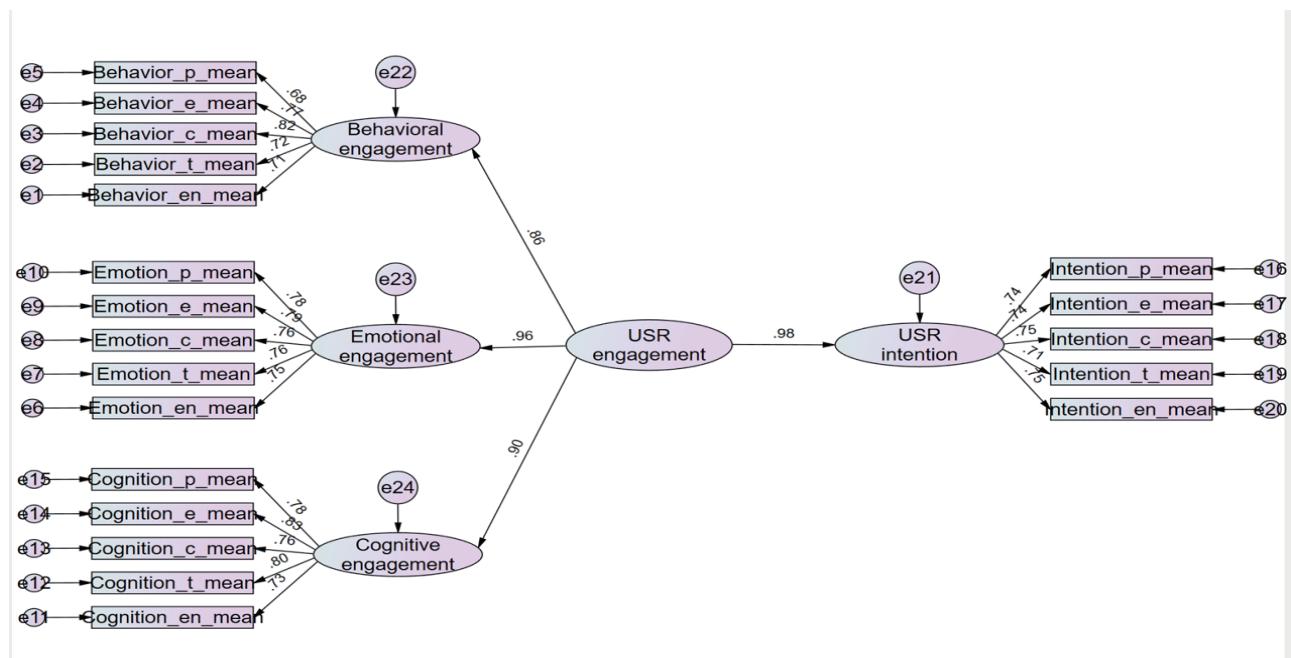
综合评估结果表明,大多数指标为可接受标准。整体适配度指数(GFI=0.792)、调整适配度指数(AGFI=0.737)和比较适配度指数(CFI=0.844)均达到中等水平,均方根误差(RMSEA=0.115)值尚可,规范适配度指数(NFI=0.833)和增值适配度指数(IFI=0.845)表明模型具有中等程度的拟合度。上述

结果充分验证了本研究测量模型与数据之间的拟合效果。基于卡方与自由度比值 ($\chi^2/df = 12.112$)，模型表现出可接受的拟合度。此外，简约规范拟合指数 (PNFI=0.728) 和简约拟合优度指数 (PCFI=0.738) 均超过既定接受阈值 (≥ 0.5)，进一步表明模型拟合度尚可，并证实了问卷结构的合理性，如表 37 所示。

如图 2 所示，所有核心构念之间的假设关系均得到验证。大学生社会责任投入对其行为意图具有正向影响，其标准化路径系数为 0.976。各观测变量的因子载荷均较高（均超过 0.7），进一步验证了测量模型的可靠性。

表 37 结构模型与独立模型的拟合指数

Fit indices	Recommended	Default_m	Saturated_m	Independence_m
Model fit summary				
χ^2/df	≤ 3.00	12.112	-	63.433
GFI	≥ 0.80	0.792	1.000	0.167
AGFI	≥ 0.80	0.737	-	0.080
CFI	≥ 0.90	0.844	1.000	0.000
RMSEA	≤ 0.08	0.115	-	0.273
NFI	≥ 0.90	0.833	1.000	0.000
IFI	≥ 0.90	0.845	1.000	0.000
Parsimony adjusted measures				
PNFI	≥ 0.5	0.728	0.000	0.000
PCFI	≥ 0.5	0.738	0.000	0.000
AIC (relative)	smaller	2098.621	420.000	12092.285



Note. First-order paths are significant ($p < 0.05$), as are second-order paths ($p < 0.05$). Values in parentheses indicate R^2 values.

图 2 结构模型路径系数

五、结论与建议

本研究通过对粤港澳大湾区大学生社会责任投入与行为意图的描述性统计及差异性分析，得出以下

主要结论：

- (一). 总体水平较高：粤港澳大湾区大学生的社会责任投入与行为意图整体处于较高水平，其中认知投入与环保、文化、经济责任的行为意图尤为突出，说明大学生在价值认同和社会参与方面表现积极。
- (二). 性别差异明显：女大学生在认知投入、情感投入和环保责任等方面优于男生，展现出更强的社会责任感与价值认同。
- (三). 家庭因素影响显著：独生子女在经济责任方面表现突出；父母教育程度较高的学生在多维度责任意识上得分更高；家庭经济处于“小康”水平的学生表现最佳，而清寒学生在认知投入方面更具优势。
- (四). 城乡与区域差异存在：城市学生在政治责任、经济责任和科技责任的行为投入上更高，而农村学生在文化责任与科技责任的认知投入上更具优势；珠三角地区学生在多维度责任意识上整体优于港澳地区学生。
- (五). 学校类型与专业差异：公办学校学生在科技责任与社会责任行为意图方面优于民办学校学生；理科学生在科技责任行为与情感投入方面表现更佳。
- (六). 年级差异不显著：不同年级大学生的社会责任投入和行为意图整体保持稳定，说明大学阶段责任意识的形成具有持续性和稳定性。

综上所述，粤港澳大湾区大学生整体具有较高的社会责任投入与行为意图，但其水平受到性别、家庭背景、生源地、学校类型、专业与学校所在地等多重因素的影响。女学生、独生子女、城市生源、公办院校与理科专业、小康家庭及珠三角地区的学生在某些维度上表现更为突出。研究显示，社会责任投入的形成具有复杂的多维影响因素，不仅与个体性别和家庭环境有关，也与教育资源分布及地区社会文化密切相关。因此，未来高校在培育大学生社会责任感时，应因性施策：加强男学生的价值情感培养，关注非独生子女和经济困难学生的责任意识提升，推动城乡与区域教育资源均衡，发挥公办学校与理工科教育的优势，促进责任意识的全面发展，从而推动粤港澳大湾区青年在社会责任实践中更好地服务社会与国家发展。

粤港澳大湾区作为一个具有制度多元性、文化多样性和经济高度一体化的区域，为大学生社会责任投入研究提供了独特的情境。首先，未来研究应重点探讨区域融合背景下社会责任投入的差异性与趋同性。例如，不同制度环境下的高校学生，对政治责任、经济责任、文化责任、科技责任与环保责任的认知与实践可能存在差异，这为跨制度比较研究提供了天然的实验场 (Chiu & Hong, 2021)。其次，区域内的政策供给与社会实践机会极为丰富，如粤港澳青年创新创业政策、环保合作机制、跨境志愿服务项目等，研究应探索这些政策与实践如何通过教育系统影响大学生责任意识的发展。第三，未来研究可聚焦“教育—产业—社会”协同育人的模式，探讨课程体系、社区服务与企业责任如何共同塑造学生的责任意识与行动路径。例如，可以研究大湾区内高校如何与本地企业合作，将 ESG (环境、社会与治理) 理念纳入人才培养过程。第四，应加强对跨境流动学生群体的研究，考察他们在不同制度与文化环境中如何建构责任意识，并分析这种跨境经历对其职业发展与社会参与的长期影响。最后，未来研究还应关注毕业后的责任行动，特别是大学生如何在职业伦理、企业责任与公民社会参与中持续践行社会责任。这不仅能回应大湾区高质量发展的人才需求，也能为全球化背景下青年责任意识培养提供具有本土特色的经验与理论贡献。

参考文献

- 广东省教育厅. (2024 年 4 月 10 日). 2023 年广东省教育事业发展统计公报. https://edu.gd.gov.cn/zwgknew/sjfb/content/post_4407184.html
- 黄晓丹. (2020). 粤港澳大湾区背景下高校社会责任教育路径探析. *高教探索*, (9), 45 – 50.
- 李娜. (2020). 大湾区高校学生社会责任意识的培养机制研究. *教育与社会发展*, 38(4), 78 – 84.

- 王炳林. (2019). 新时代高校立德树人与社会责任教育研究. *思想理论教育导刊*, (11), 12 – 18.
- 中华人民共和国发展和改革委员会. (2021). 中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要. 人民出版社.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179 – 211.
- Berkowitz, L., & Lutterman, K. (1968). The traditional socially responsible personality. *Public Opinion Quarterly*, 32(2), 169 – 185.
- Chiu, J. T., & Hong, M. S. (2021). Cultivating civic responsibility in plural societies: Lessons from Hong Kong, Macau, and Guangdong. *International Journal of Multicultural Education*, 23(2), 250 – 267.
- Colby, A., Ehrlich, T., Beaumont, E., & Stephens, J. (2003). *Educating citizens: Preparing America's undergraduates for lives of moral and civic responsibility*. Jossey-Bass.
- Eyler, J., & Giles, D. E. (1999). *Where's the learning in service-learning?* Jossey-Bass.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607 – 610.
- Stern, P. C. (2000). Toward a coherent theory of environmentally significant behavior. *Journal of Social Issues*, 56(3), 407 – 424.
- Stern, P. C., Dietz, T., Abel, T., Guagnano, G., & Kalof, L. (1999). A value-belief-norm theory of support for social movements: Evidence from environmentalism. *Research in Human Ecology*, 6(2), 81 – 97.
- Wilson, J. (2000). Volunteering. *Annual Review of Sociology*, 26, 215 – 240.

作者介绍

吴舒静，博士。广州理工学院，特聘教授，主要研究方向：教育政策分析、高等教育、翻转学习、课程设计与评价、教师专业发展、量化研究

致谢

本研究发表获得如下经费支持：中华人民共和国广东省教育厅2023年科研项目“粤港澳大湾区大学生社会责任实践意识及提升路径研究”（项目编号：2023GXJK147）资助。