思政认知迁移在艺术实践互动与深度学习之间的中介效应研究

The Mediating Effect of Ideological-Political Cognitive Transfer Between Art Practice Interaction and Deep Learning

唐敏，湖南涉外经济学院

摘要

“大思政课”建设要求推动思政小课堂与社会大课堂相结合，艺术实践课程因其真实的实践属性与情感感染力，成为落实这一理念的重要载体。本研究将艺术实践课程思政中的互动区分为学生与内容互动、学生与学生互动、学生与教师互动三种类型，以思政认知迁移为中介变量，以深度学习为结果变量，构建“互动 - 迁移 - 深度学习”的中介模型。研究以 H 省高校舞蹈专业参与艺术实践课程思政项目的 261 名学生为有效样本，采用偏最小二乘结构方程模型（PLS-SEM）进行路径检验。三类互动影响深度学习的路径模式可归纳为部分中介、完全中介与直接效应主导三种类型，揭示了艺术实践课程思政中深度学习形成的多元路径。本研究为“大思政课”视域下艺术实践课程思政的互动设计与教学优化提供了实证依据。

Abstract

The construction of the "Great Ideological-Political Course" requires integrating the ideological-political small classroom with the social large classroom. Because of their authentic practical attributes and emotional appeal, art practice courses have become an important vehicle for implementing this concept. This study categorizes interactions in art practice courses into three types: student-content interaction, student-student interaction, and student-teacher interaction. Taking ideological-political cognitive transfer as the mediating variable and deep learning as the outcome variable, it constructs an "interaction-transfer-deep learning" mediation model. A valid sample of 261 students from dance majors at a university in H Province who participated in art practice ideological-political course projects was employed, and partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) was used for path testing. The results indicate that the path patterns through which the three types of interaction influence deep learning can be categorized into three types: partial mediation, full mediation, and direct-effect dominance, revealing the multiple pathways of deep learning formation in art practice ideological-political courses. This study provides empirical evidence for the interaction design and teaching optimization of art practice ideological-political courses from the perspective of the "Great Ideological-Political Course."

关键词：艺术实践课程思政；互动；思政认知迁移；深度学习

Keywords: Art Practice Ideological-Political Course; Interaction; Ideological-Political Cognitive Transfer; Deep Learning

© 睿光智識出版有限公司

一、引言

“大思政课”是新时代思政教育改革的重要理念，其核心在于“开门办思政课”，将思政小课堂与社会大课堂相结合（李香琳，2023）。教育部等十部门印发的《全面推进“大思政课”建设的工作方案》明确提出，要推动思政小课堂与社会大课堂相结合，推动各类课程与思政课同向同行。在这一政策背景下，艺术实践课程因其天然的实践属性与情感感染力，成为落实“大思政课”理念的重要载体（陈倩，2023）。然而，当前艺术实践课程思政仍面临“两张皮”与“悬浮化”的困境，思政元素与艺术创作生硬拼贴，实践场景多停留在教室模拟层面，缺乏真实社会场域的浸润（刘国庚，2025）。如何让思政真正嵌入艺术实践的全过程，成为亟待回应的理论问题与实践课题。

已有研究分别从“大思政课”理念阐释、艺术课程思政案例、情境学习理论应用等角度进行了探讨，但仍存在明显缺口。其一，艺术实践课程思政的效果检验多停留在作品技法与自评层面，缺乏对思政育人核心目标的有效测量（刘国庚，2025）。其二，思政认知迁移作为连接互动与深度学习的关键机制，在艺术实践课程思政领域尚缺乏实证检验。其三，不同类型互动对深度学习的作用路径是否存在差异，仍有待澄清。基于此，本研究聚焦艺术实践课程思政中的三类互动，以思政认知迁移为中介变量，以深度学习为结果变量，构建并检验“互动 - 迁移 - 深度学习”的中介模型，以期为“大思政课”视域下艺术实践课程思政的育人机制提供实证证据。

二、文献综述

“大思政课”理念的提出为新时代思政教育改革提供了根本遵循。从结构性内涵来看，“大思政课”之“大”体现为历时性的长效思政、空间性的场景思政与协同性的合力思政三个维度。其核心要义在于突破传统课堂边界，将思政小课堂与社会大课堂相结合。在这一理念指引下，艺术实践课程因其天然的实践属性与情感感染力，被视为落实“大思政课”理念的重要载体。赵湘学（2025）指出，艺术实践是美术类专业人才培养的基本途径，是思政教育融入专业课程教学的重要载体，需要从“立德树人”“以美育人”两个方面探索思政建设的目标和策略。然而，当前艺术实践课程思政仍面临深层困境：思政元素与艺术创作生硬拼贴，实践场景多停留在教室模拟层面，学生主体性与情感认同缺失。已有研究多从宏观理念与模式建构层面展开，对艺术实践课程思政中互动如何具体影响育人效果这一微观机制，仍缺乏系统的实证检验。

艺术实践与思政教育的融合研究近年来逐渐深入，形成了从“硬融入”走向“有机融入”的探索趋势。有研究指出艺术教育与思政教育的深度融合是落实立德树人根本任务的关键路径（赵灵筠等，2026）。在传统文化资源的转化方面，有学者聚焦中华优秀传统文化作为思政教育资源在艺术类专业课程中的转化问题，探讨传统美学资源如何通过方式重构实现课程思政融入（陈倩，2023）。红色文化融入音乐专业课程思政的研究则从课程内容单一、教学资源不足、评估体系不完善等现状出发，提出构建红色文化与音乐专业课程思政相结合的理论框架，并探索了“主题创作—项目驱动”的实践路径（张灵燕、李佳佳，2024）。在更为宏观的层面，王文旭和包双梅（2025）从家国情怀视角探讨了美育融入高校课程思政的路径，强调将经典艺术作品引入课堂，可以实现美育与思政教育的深度融合。然而，现有研究多从模式建构与经验总结层面展开，对艺术实践课程思政中互动如何具体影响育人效果这一微观机制，仍缺乏系统的实证检验。

项目式学习为理解艺术实践课程思政的互动机制提供了重要视角。项目式学习强调学生通过自主探究、合作交流等方式，将知识转化为真实情境中的问题解决方案，其“做中学”的核心理念与“大思政课”强调的实践导向高度契合。在艺术教育领域，有研究以项目式教学模式为主导，将课程思政渗透在课堂教学各环节，通过挖掘地域文化元素提升学生的专业认同感（何沛，晁雨晨和郑亚辉，2025）。项目制教学模式也被应用于廉洁文化教育融入“插画基础”课程的实践中，通过将廉洁文化主题融入创作任务，使学生在掌握专业技能的过程中同步实现价值内化（杨红燕和熊鹰，2026）。在音乐艺术硕士实践教学中，有研究从调整人才培养目标、优化课程体系、创新育人方式、课程思政案例四个方面论述了实践教学课程思政育人的路径与成效（张艳林，2024）。这一分类框架为分析艺术实践课程思政中的互动机制提供了可操作的概念工具。然而，现有研究较少将互动作为可测量的核心变量加以系统考察，项目式艺术实

© 睿光智識出版有限公司

践中的三类互动对育人效果的相对效应究竟如何，其作用路径是否存在差异，均有待实证澄清。

艺术实践中的互动是课程思政育人的核心过程要素。Cho 和 Cho（2017）将学习互动区分为学生与内容互动、学生与学生互动、学生与教师互动三种类型，并验证了该三因子结构的稳定性。这一分类框架为分析艺术实践课程思政中的互动机制提供了可操作的概念工具。在艺术实践情境中，学生与内容互动体现为对真实社会问题与创作素材的认知加工，学生与学生互动体现为协作创作中的观点协商与价值碰撞，学生与教师互动则体现为导师协同机制下的引导与反馈。然而，现有艺术实践课程思政研究较少将互动作为可测量的核心变量加以系统考察。赵湘学（2025）的研究虽关注了美术类专业艺术实践课程的思政建设策略，但主要聚焦于目标与路径的宏观讨论，未对互动类型进行细分与实证检验。不同类型互动对育人效果的相对效应究竟如何，其作用路径是否存在差异，均有待实证澄清。

深度学习是衡量课程思政育人效果的关键指标。深度学习强调学习者对知识的整合性理解、批判性思维与迁移应用能力，区别于浅层的信息记忆与机械复制。张青根和赵江南（2025）的研究发现，学术志趣对本科生深度学习具有显著促进效应，且师生互动在其中发挥中介作用，表明互动是深度学习的重要促进条件。在艺术实践课程思政中，深度学习意味着学生不仅在艺术技能层面有所提升，更能够在真实社会情境中形成对思政内容的深层理解与价值认同。然而，已有深度学习研究多关注一般性的学术互动与认知因素，对艺术实践课程思政这一特殊情境中的深度学习机制关注不足。艺术实践中的互动具有更强的社会性、情境性与情感卷入特征，其与深度学习的关系机制可能与常规课堂互动存在本质差异。

思政认知迁移是连接互动与深度学习的关键中介变量。谢柳青（2024）从认知加工视角指出，思政课学生“悟道理”具有领悟、顿悟、觉悟三个层次，其中“觉悟发生在道理运用中，认知加工的关键在学习迁移的发生”。这一观点为理解思政认知迁移的认知机制提供了理论依据。刘俊峰（2023）在大学生社会主义核心价值观学习进阶研究中，将“迁移”设定为学习进阶模型中的第三个层级，描述为“大学生能运用社会主义核心价值观相关概念梳理、阐释所关心关注的问题”，强调学生将知识体系运用于新情境的能力。在艺术实践课程思政情境中，思政认知迁移意味着学生将在某一情境场域中习得的思政认知，能够迁移到另一情境场域或新的真实问题中，表现为价值判断的稳定性与行为选择的自觉性。Granado-Alcón 等（2020）在项目式学习研究中将知识迁移确立为高等教育学习的关键因素。然而，思政认知迁移在艺术实践课程思政领域尚缺乏系统的实证研究，其作为互动与深度学习之间中介机制的理论假设有待检验。

已有研究为理解艺术实践课程思政的互动特征、深度学习目标与思政认知迁移机制提供了理论基础，但仍存在以下研究缺口：其一，艺术实践课程思政中三类互动对深度学习的相对效应尚未得到系统检验；其二，思政认知迁移作为连接互动与深度学习的关键机制，其在中介路径中的作用缺乏实证证据。据此，本研究提出以下两个研究问题：

研究问题 1：艺术实践课程思政中，学生与内容互动、学生与学生互动、学生与教师互动是否对深度学习具有显著的正向影响？

研究问题 2：思政认知迁移是否在艺术实践互动与深度学习之间发挥中介作用？

三、研究方法

本研究采用定量研究设计，运用问卷调查法收集数据，并采用偏最小二乘结构方程模型（PLS-SEM）对提出的研究假设进行检验。选择 PLS-SEM 主要基于以下考虑：其一，本研究模型包含多个潜变量与多条路径，PLS-SEM 适用于复杂结构模型的估计（Hair et al., 2019）；其二，本研究聚焦于预测与解释，而非严格的理论验证，PLS-SEM 的预测导向与本研究目标相契合（Hair et al., 2011）；其三，PLS-SEM 对样本量要求相对宽松，且不要求数据服从正态分布，适合本研究的数据特征（Hair et al., 2019）。

（一）样本

本研究以 H 省高校舞蹈专业参与艺术实践课程思政项目的学生为研究对象，采用整班方便抽样方式，

© 睿光智識出版有限公司

在项目结束后向参与学生发放调查问卷。问卷发放前，向所有参与者说明研究目的、数据用途及匿名原则，并获取知情同意。所有参与者均自愿参与，且有权随时退出。本研究共发放问卷 284 份，实际回收 284 份，回收率为 100%。经剔除规律性作答、缺失值过多及前后矛盾等无效问卷后，最终获得有效问卷 261 份，有效回收率为91.9%。有效样本中，男性学生58人（22.2%），女性学生203人（77.8%）；大一学生42人（16.1%），大二学生 76 人（29.1%），大三学生 89 人（34.1%），大四学生 54 人（20.7%）。

（二）测量工具

本研究量表均采用李克特 5 点计分法，从“1= 完全不同意”到“5= 完全同意”。艺术实践互动采用 Cho 和 Cho（2017）开发的互动量表，深度学习采用 Zhao 和 Liu（2022）开发的深度学习量表，思政认知迁移采用 Granado-Alc ó n 等（2020）开发的知识迁移量表。各量表在已有研究中均显示出良好的信度与效度，本研究根据艺术实践课程思政的语境对题项表述进行了适应性调整。

（三）测量模型

本研究采用偏最小二乘结构方程模型（PLS-SEM）对测量模型进行检验。依据 Hair 等（2019）的建议，测量模型评估依次考察内部一致性信度、收敛效度与区分效度。内部一致性信度采用 Cronbach’s alpha 与组合信度（CR）双重指标进行检验，收敛效度则通过平均方差萃取量（AVE）进行评价。表 1 呈现了各潜变量的信度与收敛效度检验结果。在内部一致性信度方面，所有潜变量的 Cronbach’s alpha 系数和组合信度均高于 0.70 的推荐阈值，表明各测量量表具有良好的内部一致性。在收敛效度方面，各潜变量的 AVE 值均超过 0.50 的最低标准。

表 1. 内部一致性信度和收敛效度结果

	Cronbach's alpha	CR	AVE
学生与内容互动	0.954	0.956	0.686
学生与学生互动	0.945	0.946	0.669
学生与教师互动	0.945	0.947	0.693
深度学习	0.931	0.931	0.783
知识迁移	0.921	0.921	0.759

本研究采用 Fornell 和 Larcker（1981）提出的标准进行区分效度检验。该方法要求每个潜变量 AVE 的平方根，即表中对角线上的加粗数值，应大于该潜变量与其他潜变量之间的相关系数。表 2 呈现了区分效度检验结果，对角线上的数值为各潜变量 AVE 的平方根，对角线下方为各潜变量之间的相关系数。

表 2. 判别有效性相关矩阵

	学生与内容互动	学生与学生互动	学生与教师互动	深度学习	知识迁移
学生与内容互动	0.828				
学生与学生互动	0.791	0.818			
学生与教师互动	0.792	0.866	0.833		
深度学习	0.807	0.870	0.818	0.885	
知识迁移	0.756	0.855	0.819	0.870	0.871

本研究采用两阶段方法对非线性效应进行检验，第一阶段运行标准线性 PLS-SEM 模型以获取潜变量得分，第二阶段在潜变量得分基础上引入二次项，检验非线性项是否显著。图 1 呈现了非线性分析的结果，虚线箭头表示二次项的检验结果，QE 表示二次项估计值。结果显示，所有二次项路径系数均未达到统计显著性水平（p>.05），表明在“学生与学生互动”“学生与内容互动”“学生与教师互动”与“知识迁移”“深度学习”之间，以及“知识迁移”与“深度学习”之间，均不存在显著的非线性关系，表明模型中各潜变量之间的线性关系假设成立，采用标准 PLS-SEM 进行路径系数估计是恰当的。

© 睿光智識出版有限公司

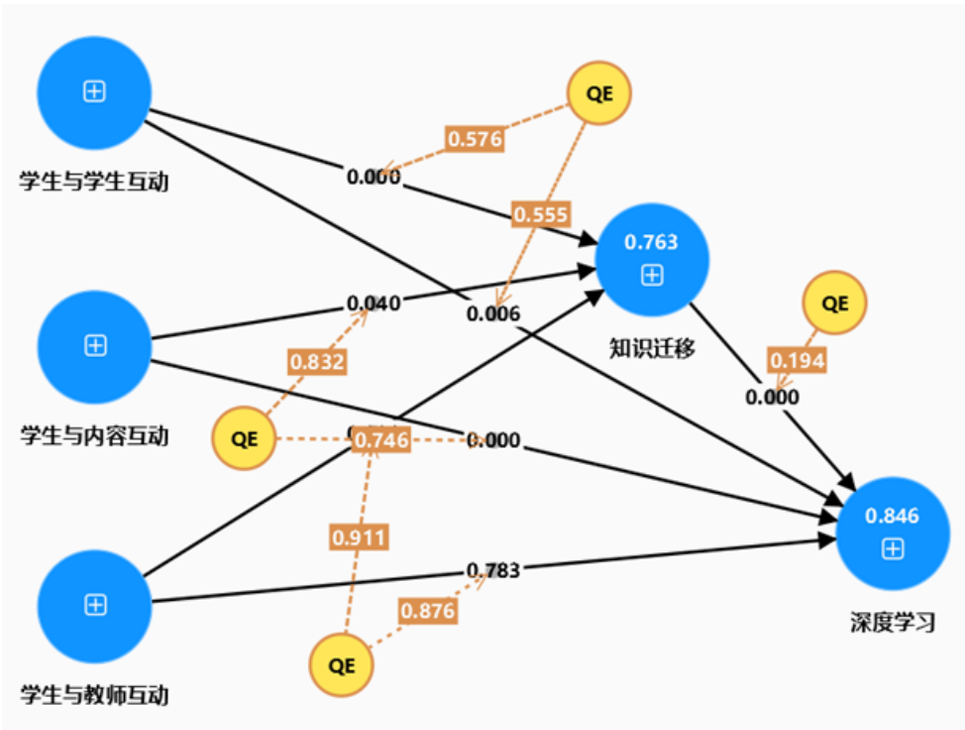


图 1. 非线性分析结果

（四）结构模型

解释力通过决定系数（R^2）进行评估，预测相关性则通过 Q^2 指标进行检验。R^2 反映模型对内生潜变量方差的解释程度，Q^2 则通过盲拆法（blindfolding）评估模型对新数据的预测能力。

表 3 呈现了 R^2 与 Q^2 的检验结果。在解释力方面，知识迁移的 R^2 为 0.763，表明“学生与内容互动”“学生与学生互动”“学生与教师互动”三个外生潜变量共同解释了知识迁移 76.3% 的方差；深度学习的 R^2 为 0.846，表明知识迁移与三类互动共同解释了深度学习 84.6% 的方差。R^2 值大于 0.67 即为“显著”水平，本研究中两个内生潜变量的 R^2 均远超该阈值，说明模型具有较强的解释力。

在预测相关性方面，知识迁移的 Q^2 值为 0.573，深度学习的 Q^2 值为 0.654，均显著大于 0，表明模型对内生潜变量具有良好的预测相关性。此外，三类互动构念的 Q^2 值分别为 0.620（学生与内容互动）、0.593（学生与学生互动）和 0.612（学生与教师互动）均大于 0，进一步支持了测量模型的预测效度。

表 3. R^2 和 Q^2 结果

	R^2	Q^2	
		Construct cross-validated redundancy	Construct cross-validated communality
学生与内容互动			0.620
学生与学生互动			0.593
学生与教师互动			0.612
深度学习	0.846	0.654	0.663
知识迁移	0.763	0.573	0.629

本研究采用 PLS-SEM 对结构模型中的直接路径与中介路径进行估计与检验。路径系数的显著性通过 Bootstrap 重抽样法（5,000 次子样本）进行评估，以 T 值大于 1.96、p 值小于 0.05 作为统计显著性的判断标准（Hair et al., 2019）。表 4 呈现了路径分析的结果，包括各路径的标准化路径系数（β）、T 值、p 值及显著性判断。

© 睿光智識出版有限公司

表 4. 路径分析结果

路径	β	T	P	是否显著
学生与内容互动 → 深度学习	0.217	3.692	0.000	显著
学生与内容互动 → 知识迁移	0.141	1.999	0.046	显著
学生与学生互动 → 深度学习	0.303	3.299	0.001	显著
学生与学生互动 → 知识迁移	0.523	5.546	0.000	显著
学生与教师互动 → 深度学习	0.029	0.395	0.693	不显著
学生与教师互动 → 知识迁移	0.254	3.076	0.002	显著
知识迁移 → 深度学习	0.433	4.782	0.000	显著
学生与教师互动 → 知识迁移 → 深度学习	0.110	2.444	0.015	显著
学生与内容互动 → 知识迁移 → 深度学习	0.061	1.732	0.083	不显著
学生与学生互动 → 知识迁移 → 深度学习	0.226	3.797	0.000	显著

四、讨论

研究基于路径分析检验了艺术实践课程思政中三类互动对深度学习的影响，以及思政认知迁移的中介作用。以下围绕两个研究问题，结合路径分析结果展开讨论。

（一）三类互动对深度学习的直接效应

结果表明三类互动的直接效应存在明显分化，学生与学生互动（β =0.303，p<0.01）和学生与内容互动（β =0.217，p <0.001）对深度学习的直接效应均显著，而学生与教师互动的直接效应不显著（β =0.029，p>0.05）。

学生与学生互动对深度学习的直接效应最强（β =0.303），这一发现支持了社会建构主义的核心观点，同伴协作是深度学习的重要触发条件。在艺术实践课程思政中，学生之间的协作贯穿于“构思 - 创作 - 呈现”的各个环节，共同讨论创作方案、相互观摩排练、协作完成舞台呈现。这种同伴互动不仅促进了艺术创作层面的交流，更在价值碰撞与观点协商中推动了学生对思政内容的深层理解。尤其值得注意的是，学生与学生互动对知识迁移的效应同样最为突出（β =0.523，p<0.001），说明同伴互动在思政认知迁移中扮演了关键角色。

学生与内容互动的直接效应显著（β =0.217，p<0.001），但小于学生与学生互动。这一结果符合情境学习理论的基本预期，当学生面对社区、红色场馆、公共文化服务等真实场域中的“真问题”时，内容的真实性与复杂性本身就构成了深度学习的驱动力。然而，其直接效应相对有限，可能因为内容互动更多提供的是认知冲突与问题情境，而深度学习的实现还需要通过同伴协作与教师引导来完成意义建构。

学生与教师互动对深度学习的直接效应不显著（β =0.029，p>0.05），这一结果初看似乎与认知学徒制理论相悖，但结合中介效应结果可以作出合理解释。教师互动的核心价值可能不在于直接促进深度学习，而在于通过思政认知迁移这一间接路径发挥作用。正如三导师协同机制的设计初衷，专业教师、行业导师、思政导师的指导并非直接“灌输”思政结论，而是通过引导学生在真实项目中反思价值问题，间接推动深度学习。

（二）思政认知迁移的中介效应

结果表明，思政认知迁移的中介效应因互动类型不同而呈现显著差异。学生与学生互动→知识迁移→深度学习的中介效应显著（β =0.226，p<0.001），学生与教师互动→知识迁移→深度学习的中介效应显著（β =0.110，p<0.05），而学生与内容互动→知识迁移→深度学习的中介效应不显著（β =0.061，p>0.05）。

© 睿光智識出版有限公司

学生与学生互动通过思政认知迁移影响深度学习的间接效应最强，且结合其显著的直接效应，构成部分中介模式。这意味着同伴互动既可以直接促进深度学习，也可以通过思政认知迁移间接发挥作用。在艺术实践课程思政中，同伴之间的协作过程本身就是思政认知迁移的实践场域，学生在社区项目中形成的服务意识，会在红色场馆项目中转化为对历史责任的主动担当，在公共文化服务项目中形成的价值判断，会在新的创作任务中被重新调用。这种“互动 - 迁移 - 深度学习”的路径，印证了情境场域驱动下“基层浸润 - 精神传承 - 价值辐射”的进阶逻辑。

学生与教师互动呈现完全中介模式，直接效应不显著（$p>0.05$），但通过思政认知迁移的间接效应显著（$\beta=0.110$，$p<0.05$）。这一发现具有重要的理论意义。教师互动对深度学习的作用并非直接的“知识传递”，而是通过引导学生将思政认知从一种情境迁移到另一种情境来实现的。教师的作用不是告诉学生“什么是正确的思政结论”，而是通过提问、反馈与引导，帮助学生将已有思政认知迁移到新的问题情境中。当学生能够在教师引导下完成这种迁移时，深度学习便自然发生。

学生与内容互动呈现直接效应显著、中介效应不显著的模式。这意味着内容互动主要通过直接路径影响深度学习，而非通过思政认知迁移。可能的原因在于，内容互动更多提供的是认知刺激与问题情境，其作用机制更接近“情境认知”，学生在与真实内容的互动中直接获得了对思政问题的深层理解，而不必经过迁移这一中介环节。另一种可能的解释是，内容互动的迁移效应需要更长时间才能显现，而本研究的横截面数据可能未能捕捉到这一滞后效应。

（三）整合性讨论

综合直接效应与中介效应的结果，揭示了艺术实践课程思政中深度学习形成的多元机制。学生与学生互动是最有效的“双通道”路径，既直接促进深度学习，又通过思政认知迁移间接发挥作用。学生与教师互动是典型的“间接通道”，教师的价值引导需要通过学生的思政认知迁移才能转化为深度学习。学生与内容互动则是“直接通道”，真实内容的认知冲击可以直接激发深度学习，无需经过迁移环节。

上述发现对艺术实践课程思政的教学设计具有重要启示。首先，应充分重视同伴互动在思政育人中的核心作用，通过协作创作、同伴互评、小组反思等方式，为学生创造更多同伴互动的机会。其次，教师互动应聚焦于“迁移引导”而非“知识传递”，通过设计跨场域的反思任务，帮助学生将思政认知从一种情境迁移到另一种情境。最后，内容互动的设计应注重真实性与问题性，让学生在与真实社会问题的互动中直接获得深度认知体验。

五、结论

本研究基于 PLS-SEM 路径分析，检验了艺术实践课程思政中三类互动对深度学习的影响机制，以及思政认知迁移在其中的中介作用。研究发现，三类互动对深度学习的直接效应存在显著分化：学生与学生互动和学生与内容互动对深度学习具有显著正向影响，而学生与教师互动的直接效应不显著。其中，学生与学生互动的直接效应最强，表明同伴协作是艺术实践课程思政中促进深度学习的最直接动力。同时，思政认知迁移的中介效应因互动类型不同而呈现差异化模式：学生与学生互动和学生与教师互动通过思政认知迁移影响深度学习的中介效应均显著，而学生与内容互动通过思政认知迁移影响深度学习的中介效应不显著。据此，三类互动影响深度学习的路径模式可归纳为“部分中介”“完全中介”与“直接效应主导”三种类型，揭示了艺术实践课程思政中深度学习形成的多元路径。

本研究的理论贡献在于将思政认知迁移引入艺术实践课程思政的效果检验，构建并验证了“互动—迁移—深度学习”的中介模型，为“大思政课”视域下艺术实践课程思政的育人机制提供了实证证据。实践层面，艺术实践课程思政应充分重视同伴互动的核心作用，强化教师互动的迁移引导功能，优化内容互动的真实性与问题性设计，从而通过多元路径协同促进学生的深度学习与价值认同。

六、研究局限

© 睿光智識出版有限公司

其一，采用横截面数据，难以严格推断变量间的因果关系，未来研究可采用纵向追踪设计，检验三类互动对深度学习的长期效应。其二，样本来自单一高校的艺术类专业，研究结论的外部效度有待进一步验证。其三，思政认知迁移的测量主要依赖自陈量表，未来可结合情境判断测验、反思日志编码等多元方法，提高测量的生态效度。其四，本研究未区分三类情境场域的差异化效应，未来可开展多组分析，检验场域类型对路径关系的调节作用。

参考文献

陈倩 . (2023). 生态美育融入艺术类高校思想政治教育路径探究 . 品位 · 经典 , (23), 131 – 134.

何沛 , 晁雨晨 , 郑亚辉 . (2025). “项目式”教学模式为主导的《服装面料再造》课程思政教学改革探讨 . 河南省民办教育协会 , 2025 年高等教育教学研讨会论文集（上册）(pp. 29 – 30).

李香琳 . (2023). “大思政课”视域下艺术类高职院校课程思政建设优化路径研究——以科尔沁艺术职业学院为例 . 赤峰学院学报 (汉文哲学社会科学版), 44(10), 102 – 105.

刘国庚 . (2025). 新时代“大思政课”建设的四重向度 . 河南社会科学 , 33(10), 118 – 124.

刘俊峰 . (2023). 大学生社会主义核心价值观学习进阶研究 . 学校党建与思想教育 , (21), 33 – 36.

王文旭 , 包双梅 . (2025). 家国情怀下的美育融入课程思政的路径研究 . 中国民族美术 , (2), 98 – 105.

谢柳青 . (2024). 论思政课学生悟道理的认知加工及其推进策略 . 大理大学学报 , 9(3), 122 – 128.

杨红燕 , 熊鹰 . (2026). “当代大学生廉洁文化教育”融入“插画基础”课程项目制教学模式与路径研究 . 大众文艺 , (3), 214 – 216.

张灵燕 , 李佳佳 . (2024). 红色文化融入音乐专业课程思政的设计与实践 . 南昌师范学院学报 , 45(6), 101 – 107.

张青根 , 赵江南 . (2025). “源头活水”：学术志趣对本科生深度学习的影响效应研究 . 复旦教育论坛 , 23(3), 74 – 82.

张艳林 . (2024). 地方高校音乐艺术硕士实践教学课程思政育人的路径与成效研究 . 黄河之声 , (18), 122 – 125.

赵灵筠 , 燕晓双 , 许艺潇 . (2026). 以美育人 以德育心——高职艺术教育与思政教育融合策略研究 . 东方收藏 , (1), 187 – 189.

赵湘学 . (2025). 美术类专业艺术实践课程思政建设目标与策略研究 . 当代教育理论与实践 , 17(3), 115 – 120.

Cho, M.-H., & Cho, Y. (2017). Self-regulation in three types of online interaction: A scale development. Distance Education, 38(1), 70–83.

Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. Journal of Marketing Research, 18(1), 39–50.

Granado-Alcón, M. C., Gómez-Baya, D., Herrera-Gutiérrez, E., Vélez-Toral, M., Alonso-Martín, P., & Martínez-Frutos, M. T. (2020). Project-based learning and the acquisition of competencies and knowledge transfer in higher education. Sustainability, 12(23), 10062.

Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed a silver bullet. Journal of Marketing Theory and Practice, 19(2), 139–151.

Hair, J. F., Risher, J. J., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2019). When to use and how to report the results of PLS-SEM. European Business Review, 31(1), 2–24.

© 睿光智識出版有限公司

作者介绍

唐敏，博士，湖南涉外经济学院艺术学院，副教授，主要研究方向：美育艺术实践、课程思政建设。

致谢

1. 本研究系湖南涉外经济学院 2026 年度思想政治工作研究项目“大思政课视域下艺术实践课程思政情境场域驱动路径研究”（湘外经院宣字〔2026〕15 号）阶段性成果。

2. 本研究系教育部高校思想政治工作创新发展中心（辽宁财贸学院）2026 年度研究课题“高校思政课程与课程思政协同育人体系构建研究”（项目编号 SZZXKT202623）阶段性成果。

© 睿光智識出版有限公司